

**XXVI SESJA
RADY MIEJSKIEJ
W WOŁOMINIE
IV KADENCJI**

27 stycznia 2005 r.

**Protokół Nr XXVI/2005 z sesji Rady Miejskiej w Wołominie
z dnia 27 stycznia 2005 roku**

Radnych ogółem - 21

**Radnych obecnych na sesji - 20 (nieobecny radny Krzysztof Kuc –
usprawiedliwiony.)**

Listy obecności radnych, Przewodniczących Rad Osiedlowych i Sołtysów stanowią załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu..

Stwierdziwszy quorum (na sali obecnych jest 17 radnych – nieobecni radni to: Stefan Perzanowski, Paweł Królak, Krzysztof Kuc, Marek Stroczkowski) Przewodniczący Rady Miejskiej w Wołominie Zygmunt Nieznański otworzył XXV sesję Rady Miejskiej w dniu 27 stycznia 2005 roku o godz. 12.05

Pkt 1

Na sekretarza obrad został wybrany radny Czesław Sitarz w głosowaniu jawnym za – 17 głosów , przeciw -0, wstrz. - 0

Pkt 2

Przewodniczący Rady Miejskiej Zygmunt Nieznański odczytał wnioski Burmistrza Wołomina w sprawie:

1. Zdjęcia z porządku obrad uchwały dotyczącej upoważnienia kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Wołominie do wydawania decyzji administracyjnych w imieniu Burmistrza Wołomina (treść wniosku stanowi załącznik Nr 2 do nn protokołu)

2. Wprowadzenia do porządku obrad uchwał dotyczących:

- zasad zwrotu wydatków za posiłki i zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze

- przystąpienia do sporządzenia propozycji planu aglomeracji Wołomin - Kobyłka

(Treść wniosku stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu)

Przewodniczący Rady wprowadził do porządku obrad wnioskowane przez Burmistrza Wołomina zmiany na podstawie art.20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym.

3. Przewodniczący Rady przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej dotyczący wprowadzenia do porządku obrad punktu “ zapoznanie Rady Miejskiej z wynikami przeprowadzonej kontroli “Umarzania podatków od nieruchomości przez Burmistrza Wołomina” - podjęcie stosownej uchwały.” (treść wniosku stanowi załącznik Nr 4) (na sesje przybył radny S. Perzanowski)

Punkt ten został wprowadzony do porządku obrad jako punkt 12 tego porządku w wyniku głosowania jawnego za – 18 głosów, przeciw -0, wstrz. -0

Prowadzący obrady Zygmunt Nieznański odczytał porządek obrad wraz z wprowadzonymi do niego zmianami. (załącznik Nr 5).

Pkt 3

Protokół z XXV sesji Rady Miejskiej w dniu 21 grudnia 2004 roku został przyjęty bez zastrzeżeń w głosowaniu jawnym za – 18 głosów, przeciw -0, wstrz. -0

Pkt 4

Przewodniczący Zygmunt Nieznański odczytał treść odpowiedzi Burmistrza Wołomina na interpelację radnego Krzysztofa Gawkowskiego (treść odpowiedzi radny otrzymał) - Treść tej odpowiedzi stanowi załącznik Nr 6 do n nn protokołu.

Krzysztof Gawkowski – radny

Podziękował Burmistrzowi za udzielenie odpowiedzi na jego interpelację. Odniósł się jednak do kilku ostatnich akapitów tej odpowiedzi. Nie zgodził się, z zarzutem zawartym w tej odpowiedzi, że jego interpelacja była złośliwością mającą służyć grze politycznej. Uważał, że zadawanie pytań nie jest żadną złośliwością. Radni zostali wybrani do pełnienia tej funkcji by zadawać pytania. Chęć dowiedzenia co się dzieje w urzędzie i jaka jest polityka kadrowa leży w kompetencjach rady. Radni są po to by dbać o pracowników urzędu i chcą być informowani na ten temat. Nie uważał za złe zadawanie pytań i stawianie się w opozycji do Burmistrza. Każdy może mieć inne zdanie i nie musi się zgadzać z polityką kadrową, z prowadzoną działalnością i z budżetem. Radny ma czasami inne zdanie i nie uważa tego za jakąś grę polityczną.

W odpowiedzi na interpelację zauważył, że w latach 2001/2002 jest znaczne zmniejszenie zwolnień i przyjęć. Duża liczba zwolnień i przyjęć w 2004 roku ma wytłumaczenie powołaniem ZEAS. Jednak radny prosił o wyjaśnienie tak dużej liczby zwolnień i przyjęć w 2003 roku. ?

W odpowiedzi na interpelację jest stwierdzenie, że wzrost wydatków na wynagrodzenia i pochodne spowodowany jest niewykorzystaniem urlopu wypoczynkowego przez Burmistrza poprzedniej kadencji . Dlatego radny zwracając się do Przewodniczącego Rady zapytał jak Burmistrz obecnej kadencji wykorzystuje urlop by nie było później problemów z wypłacaniem ekwiwalentu.

Radny prosił, by Burmistrz odniósł się do informacji prasowych, że w urzędzie zostały wypłacone nagrody jubileuszowe i inne o różnych wysokościach dla pracowników i dla kierownictwa urzędu. Cały czas toczy się rozmowa o zwiększaniu kosztów utrzymania urzędu. W 2005 roku budżet na ten cel przeznaczony będzie wynosił 5 368 tys. zł.

Dlatego radny prosił Burmistrza o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania a dotyczące zwolnień w 2003 roku, nagród jubileuszowych, ekwiwalentu i urlopu Burmistrza.

Jerzy Mikulski – Burmistrz Wołomina

Nie neguje możliwości zadawania pytań. Ma tylko swoje uwagi co do formuły i zarzutów jakie padły przy tych pytaniach i Burmistrz pozwolił sobie je wyartykułować Burmistrzowi nie chodzi o pytania lecz o zarzuty jakie padły przy tych pytaniach. Zarzuty jakie padły w stosunku do osoby Burmistrza i do urzędu którym kieruje. Pozwolił sobie nie zgodzić się z nimi i przedstawił stosowne uzasadnienie.

Co do ekwiwalentu i nagród, to Burmistrz wyjaśnił, iż po określonej liczbie lat pracowanych przez pracownika, przysługują stosowne, przewidziane przez prawo nagrody. One muszą być wypłacane. Stąd też zawsze na przełomie lat kalendarzowych następuje realizacja tego zobowiązania.

Co do urlopu, to obecnie obciążenie pracą jest stosunkowo duże i wykorzystanie przez Burmistrza urlopu nie jest pełne.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Nie wie dokładnie jaki duży jest wymiar urlopu wypoczynkowego Burmistrza. W przeciągu tych dwóch lat podpisywał podania o urlop Burmistrzowi . Rejestru takiego nie prowadzi. Jednak sprawdzi to w kadrach i zgodnie z obowiązującym kodeksem pracy, jeżeli są jakieś zaległości, wspólnie z Burmistrzem postara się sprawę rozwiązać. Informacji udzieli na najbliższej sesji.

Przewodniczący poinformował również obecnych, że na jego ręce wpłynęły zapytania od radnego Romana Waszczuka. Odczytał więc treść tych pytań skierowanych do Burmistrza Wołomina. Zostaną one przekazane Burmistrzowi aby mógł na nie udzielić odpowiedzi w trybie art. 29 Statutu Gminy Wołomin. Ich treść stanowi również załącznik Nr 7 do nn protokołu.

Henryka Zabik – radna

Prosiła o odpowiedź na jej wcześniejsze pytanie dotyczące pozyskiwania środków na budowę budynku komunalnego.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

W związku z tym, że Burmistrz nie jest przygotowany do udzielenia odpowiedzi od razu to odpowiedź zostanie udzielona na następnej sesji.

Pkt 5

Przewodniczący Rady Zygmunt Nieznański przedstawił radnym informacje o swojej pracy między sesjami. I o wpływających do Biura Rady pismach :

- wniosku Pani Władysławy Ludwiniak w sprawie uchylenia uchwał z 2987 roku i z 2001 roku . Wniosek ten Przewodniczący przekaze Burmistrzowi do oceny dalszego toku postępowania.
- poinformował, że od ostatnich dwóch sesji zostało uchylonych pięć uchwał . Uchylone uchwały to: XXIV-150/04 i XXIV-151/04 w sprawie przeniesienia własności nieruchomości na rzecz użytkownika wieczystego, XXV-181/04 w sprawie zaciągnięcia linii kredytowej odnawialnej , XXV-187/04 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości oraz XXV-189/04 w sprawie ustalenia wysokości opłaty adiacenckiej. - treść orzeczeń nadzorczych do wglądu w Biurze Rady.
- Poinformował o wniosku mieszkańców budynku przy ul. Sienkiewicza 31w sprawie remontu tego budynku.. Wniosek ten otrzymał również Burmistrz Wołomina i Prezes Przedsiębiorstwa komunalnego.
- Wpłynęło również pismo Mazowieckiego Kuratora Oświaty w sprawie planowanej kontroli w Zespole Szkół Nr 1 w Wołominie w miesiącu lutym. Kopię tego pisma Przewodniczący przekazał Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej. Przewodniczący poinformował, że nie otrzymał od Mazowieckiego Kuratora Oświaty odpowiedzi na pismo, które przesłał na wniosek Komisji Oświaty. Być może wynikiem tamtego pisma jest zapowiedziana kontrola.
- Prezes Sadu Okręgowego w Warszawie wnioskuje do Rady Miejskiej o dokonanie wyborów uzupełniających ławników do Sądu Okręgowego w Warszawie oraz do Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Przewodniczący poprosi Burmistrza o opinię prawną czy co kilka miesięcy Rada jest zobowiązana do dokonywania organizowania wyboru ławników i dokonywanie tego wyboru. Jest to dość kosztowne i kłopotliwe dla rady.
- Z Mazowieckiego urzędu wojewódzkiego w Warszawie wpłynęła informacja o urzędowych nazwach miejscowości i obiektów fizjograficznych.
- Starostwo Powiatu Wołomińskiego zaprasza Przewodniczących Komisji Gminnych na posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa Starostwa.
- Mieszkaniec Pan Grzegorz Chaciński wnioskował o uchylenie uchwały dotyczącej rozpatrzenia jego skargi. Przewodniczący odczytał treść wystosowanego przez siebie do pana Grzegorza Chacińskiego pisma. Treść tego pisma stanowi załącznik Nr 8 do nn protokołu.
- Odczytał również treść udzielonej odpowiedzi na pismo Pana Marka Nowaka z Ligii Polskich Rodzin. Treść tej odpowiedzi stanowi załącznik Nr 9 do nn protokołu.
- Do Biura Rady wpłynęło pismo Fundacji Azylu pod Psim aniołem dotyczące wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej Nr XV-5/2004. Pismo to

zostało przekazane Burmistrzowi z prośbą o przedstawienie stanowiska.

- Komenda Powiatowa Policji w Wołominie zwróciła się z prośbą do Rady Miejskiej o wskazanie miejsc na terenie Gminy Wołomin gdzie nie można prowadzić działalności handlowej. O udzielenie odpowiedzi poproszony został Burmistrz. W tym przypadku sprawa jest jasna. Są wskazane miejsca do prowadzenia handlu. We wszystkich pozostałych miejscach prowadzenie działalności handlowej jest zabronione.
- Przewodniczący poinformował, że zgodnie z przyjętym wnioskiem, przy podejmowaniu uchwały budżetowej na 2005 rok, Burmistrz przedstawił w terminie układ wykonawczy. Jego kopie Przewodniczący przekazał radnym, Przewodniczącym Zarządów Osiedli i Sołtysów. Również Komisja Finansów Gminnych omówiła go prosząc dodatkowo Burmistrza o dodatkowe informacje dot. rozpisania na wydatki rzeczowe w niektórych działach budżetu. Również tą informację Burmistrz przekazał Przewodniczącemu Rady, który przekazał ją zainteresowanym radnym i jednostkom pomocniczym.
- Przewodniczący Rady Miejskiej Zygmunt Nieznański przedstawił swoje sprawozdanie za 2004 rok. W przeciągu całego 2004 roku Rada Miejska w Wołominie obradowała na 11 sesjach i podjęła 190 uchwał. Dotyczyły one wszystkich spraw zastrzeżonych do właściwości rady ustawą o samorządzie gminnym oraz innymi ustawami a mających na celu zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty gminnej. Prowadzone są rejestry i zbiory tych uchwał w celu udostępniania ich treści osobom zobowiązanym do ich realizacji oraz mieszkańcom. Treść tych uchwał jest również udostępniona w formie elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach Urzędu Miejskiego w Wołominie.

Sześć z podjętych przez radę uchwał uchylił Wojewoda Mazowiecki w trybie nadzoru:

- Uchwały Nr XXIII-129/04 i Uchwała XXIII-130/04 w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Burmistrza Wołomina
- Uchwały Nr XXIV-150/04 i Uchwała XXIV-151/04 w sprawie przeniesienia własności nieruchomości na rzecz użytkownika wieczystego
- Uchwałę Nr XXV-187/04 w sprawie wydzierżawienia nieruchomości
- Uchwałę Nr XXV-189/04 w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału dokonanego na wniosek właściciela bądź użytkownika wieczystego.

Natomiast Regionalna Izba Obrachunkowa w trybie nadzoru uchyliła dwie uchwały:

- Uchwałę XV-10/04 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom i przedszkolom niepublicznym.
- Uchwałę Nr XXV-181/04 w sprawie zaciągnięcia linii kredytowej odnawialnej

(O powodach tych rozstrzygnięć nadzorczych radni byli informowani)

Do Rady Miejskiej zostało skierowanych 10 skarg, z których 8 na działalność Burmistrza Wołomina rozpatrzyła Rada podejmując w tych sprawach stosowne uchwały.

Dwie skargi zostały przekazane do załatwienia (wg kompetencji) Burmistrzowi Wołomina .

Od radnych i komisji rady wpłynęły 124 wnioski, opinie i interpelacje. Zostały one przekazane Burmistrzowi i innym zainteresowanym do których były kierowane.

W 2004 roku zostało załatwionych 195 spraw z zakresu bieżącej pracy Biura Rady.

Pkt 6 i 7

Sprawozdania Komisji Rady. z pracy w 2004 roku (załącznik Nr 10) i Plany Pracy na 2005 rok (załącznik Nr 11) przedstawili ich Przewodniczący.

Wszystkie przedstawione sprawozdania i plany pracy zostały przyjęte przez Radę Miejską jednogłośnie. (19 głosów za)

Na sesję przybył radny Paweł Królak godz. 13.15
Nieobecni byli radni Krzysztof Kuc i Marek Stroczkowski

Pkt 8

Przewodnicząca Komisji rewizyjnej Rady Miejskiej w Wołominie przedstawiła propozycje planu Pracy Komisji Rewizyjnej na 2005 rok, który Rada przyjęła

Uchwałą Nr XXVI-1/2005 w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji rewizyjnej na 2005 rok

Plan pracy Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do tej uchwały.

Uchwała ta została przyjęta w głosowaniu jawnym jednogłośnie za – 19 głosów, przeciw-0, wstrz. -0

Pkt 11

Sprawozdanie z pracy Młodzieżowej Rady Miasta i jej Plan Pracy na 2005 rok przedstawił jej Przewodniczący Radosław Wasilewski.

Młodzieżowa Rada Miasta w Wołominie ukonstytuowała się w dniu 15 kwietnia 2004 roku. Przez osiem miesięcy swojej działalności przeprowadziła wiele ciekawych i cieszących się dużym zainteresowaniem imprez i inicjatyw, dając dowód na to, że decyzja Rady Miejskiej o powołaniu Młodzieżowej Rady Miasta była decyzją słuszną. Już w maju 2004 roku MRM włączyła się w organizację akcji "Sprzątanie Świata" Przeprowadziła ją wspólnie z Gimnazjum w Duczkach. Kolejnym przedsięwzięciem była współorganizacja obchodów "Dnia Dziecka" na obiektach Ośrodka Sportu i Rekreacji w Wołominie. Przez całe wakacje trwał turniej piłkarski o puchar MRM. Wzięło w nim udział blisko 300 zawodników. Jesienią został zorganizowany turniej koszykówki na hali sportowej w Duczkach oraz turniej piłkarski na sali sportowej przy Zespole Szkół Nr 1 w Wołominie. 24 stycznia 2005 roku ruszyła akcja S>O>S> dla uczniów, polegająca na udzielaniu przez wolontariuszy bezpłatnych korepetycji dla uczniów mających problemy w nauce. W październiku 2004 roku MRM przeprowadziła ankietę w gimnazjach i liceach Gminy Wołomin. Wyniki ankiety zostały przedłożone Burmistrzowi i Radzie Miejskiej oraz ukażą się w najbliższym wydaniu "Wspólnego Wołomina". Wyniki ankiety były podstawą do opracowania planu pracy Młodzieżowej Rady Miasta na 2005 rok. W najbliższym czasie MRM nosi się z zamiarem przeprowadzenia przeglądu amatorskich zespołów muzycznych w Miejskim Domu Kultury oraz konkursu graffiti. Na wiosnę planuje się zorganizowanie zawodów bejsbolowych. Zaplanowano przeprowadzenie różnych konkursów i turniejów o których MRM będzie informowała na bieżąco.

Radni przyjęli informację bez zastrzeżeń w głosowaniu jawnym za – 19 głosów, przeciw-0, wstrz.- 0

Przewodniczący Rady zaapelował do Rad Osiedlowych i Sołeckich, informując, że zgodnie ze statutami jednostek pomocniczych, Przewodniczących tych jednostek obowiązuje złożenie sprawozdania z działalności w 2004 roku oraz plany pracy na 2005 rok. Prosił przedstawicieli jednostek pomocniczych by próbowali współpracować w obie strony.

Prowadzący obrady ogłosił przerwę do godz. 13.45.
Po przerwie realizowano porządek obrad od pkt. 9

Pkt 9

informacje o realizacji uchwał Rady Miejskiej przedstawiła Sekretarz Gminy Marzena Roszkowska. (Treść tej informacji stanowi załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu)

Krzysztof Gawkowski – radny

Zapytał na jakim etapie jest realizacja uchwały w sprawie podpisania trójstronnego porozumienia na modernizację skrzyżowania ul. Sikorskiego i ul. Wileńskiej.

Krzysztof Antczak – Zastępca Burmistrza Wołomina poinformował, że uchwała jest w trakcie realizacji. Została wykonana koncepcja uporządkowania układu komunikacyjnego w centrum miasta. Firma TRYBON wykonuje dokumentację techniczną. Wstępna koncepcja została przedłożona. Odbyło się spotkanie w sprawie uzgodnienia warunków z tą firmą na temat jak ma wyglądać ten obiekt. Natomiast podpisanie porozumienia nastąpi po jego przygotowaniu przez Starostwo Powiatu Wołomińskiego. Wcześniej takie porozumienie nie mogło być podpisane bo dopiero przedwczoraj Rada Powiatu uchwaliła budżet. Natomiast szczegóły ile co będzie kosztowało będzie można podać po wykonaniu kosztorysu inwestorskiego. Sprawa podpisania tego porozumienia jest dopiero przygotowywana.

Pkt 10

Burmistrz Jerzy Mikulski przedstawił informację o swojej pracy między sesjami Rady Miejskiej. W okresie sprawozdawczym trwała bieżąca, normalna obsługa mieszkańców.

1. Na stanowisko kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Wołominie, na okres 1 roku, powołano Pana Rafała Stańczyka; Osoba ta ukończyła studia wyższe i posiada specjalizację w kierowaniu jednostkami pomocy społecznej. Posiada również doświadczenie w tym zakresie gdyż pełnił funkcje kierowniczą w jednym z Ośrodków Pomocy Społecznej w Warszawie.
2. Na ręce Burmistrza wpłynęła informacja od Marszałka województwa Mazowieckiego a dotycząca tego, że od dnia 1 stycznia 2005 roku rozpoczęła działalność spółka pod nazwą "Koleje Mazowieckie". Do podstawowych zadań tej spółki należy wykonywanie regionalnych przewozów pasażerskich na terenie województwa mazowieckiego. Tym samym za jakość i terminowość przewozów kolejowych na terenie województwa odpowiada spółka "Koleje Mazowieckie" a nie jak dotychczas DOKP – Warszawa Praga.
3. Zarząd Województwa Mazowieckiego uchwałą Nr 52/162/05 z dnia 11 stycznia 2005 roku w sprawie wyboru projektów do realizacji w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego dla Województwa Mazowieckiego, wybrał zgłoszony przez Gminę Wołomin projekt w ramach Działania 1.2 – Infrastruktura ochrony środowiska " Końcowa rekultywacja, ukształtowanie składowiska i selektywna zbiórka odpadów w gminie Wołomin". Wartość projektu – 7.694.400 złotych, środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – 5.206.500 złotych.
4. Wskazano teren pod budowę budynku komunalnego u zbiegu ulic Sikorskiego i Gryczanej. W chwili obecnej przygotowywane są Założenia Techniczno-Ekonomiczne dla budynku; Wprawdzie pojawiło się stwierdzenie, że brak jest informacji dotyczącej postępu prac nad Strategią Mieszkaniową. Jednak Burmistrz stwierdził, że tak nie jest. Poinformował, że na ostatnim posiedzeniu konwentu w tej sprawie przyjęto ostateczne dokumenty i Strategia będzie przedmiotem obrad na sesji rady w miesiącu lutym.
5. Rozstrzygnięto przetarg i podpisano umowę z Firmą EIZAR na wykonanie konserwacji i remontów oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Wołomin;
6. Rozstrzygnięto przetarg na bieżącą modernizację i remonty dróg gruntowych, żużlowych i tłuczniowych na terenie gminy.
7. Ogłoszony został II przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż działek : dz. ew. nr 211/13 obr. 35 o pow. 1135 m² z ceną wywoławczą 65 500 zł i dz. ew. nr 212/17 obr. 35 o pow. 861 m² z ceną wywoławczą 45 500 zł na terenie osiedla „ 1-go Maja „ (rejon Al. Niepodległości) oraz działki składającej się z działek ew. nr 62/4, 63/5, 64/5 obręb 34 o pow. 738 m² z ceną wywoławczą 45 000 zł + 22% VAT.

8. W ramach postępowania administracyjnego do wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla budowy sieci kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej oraz sieci wodociągowej w Wołominie, we wsi Nowe Lipiny, Duczki, Zagościnniec, Lipinki, Leśniakowizna, Ossów i Turów określone przez PW i K Sp. z o.o. jako zadanie II, rozeznano stan prawny terenów inwestycji i wszczęto postępowania administracyjne oraz zawiadomiono poprzez obwieszczenia strony postępowania i opinię publiczną. W trakcie przygotowania są 43 decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla w/w zadania II przewidzianego do realizacji z Funduszu Spójności.
9. Ogłoszono na tablicach ogłoszeń Urzędu i na stronie internetowej oraz w prasie miejscowej obwieszczenie o wyłożeniu do publicznego wglądu 11 projektów planów miejscowych po uzgodnieniach zewnętrznych, od dnia 7 lutego do dnia 7 marca 2005 r. wyznaczono w dniu 4 marca 2005 r. o godz. 17⁰⁰ w sali konferencyjnej Urzędu termin tzw. dyskusji publicznej nad przyjętymi w projektach w/w planów rozwiązaniami.
10. Sprawy związane z preferencyjnymi pożyczkami z WFOŚiGW w Warszawie, częściowo umarzalnymi. Zarząd WFOŚiGW w Warszawie przyznał i podpisał umowy z Gminą Wołomin na następujące pożyczki:
 - "Budowa urządzeń do podczyszczania wód opadowych przy ul. Rolnej w Lipinach Nowych" w kwocie 245 187 zł
 - „Modernizacja kanalizacji deszczowej i budowa kanalizacji sanitarnej na Placu 3 Maja” w kwocie 292 860 zł
 - "Budowa w Al. Niepodległości w Wołominie kanalizacji deszczowej na odc. ul. Kościelna – ul. 1-go Maja" w kwocie 443 245 zł
11. W dniu 30.12.2004r. została zawarta umowa z Krajowym Ośrodkiem Badań i Dokumentacji Zabytków na wykonanie opracowania „Studium wartości kulturowych obszaru Pola Bitwy Warszawskiej 1920r. Koszt opracowania – 23 000,00zł brutto, termin wykonania opracowania – 31 maja 2005r. Celem opracowania jest określenie propozycji polityki postępowania dla obszaru Pola Bitwy Warszawskiej 1920 r. w formie umożliwiającej wykorzystania opracowania jako wytycznych do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planu ochrony parku kulturowego oraz do ewentualnej budowy programu operacyjnego realizacji ponadlokalnego celu publicznego związanego z „interwencją przestrzenną i społeczną” dla w/w obszaru, współfinansowanego ze środków krajowych i Unii Europejskiej.
12. 17 stycznia 2005 roku przekazana została do Urzędu wersja ostateczna wersja studium wykonalności projektu zgłoszonego do współfinansowania z Funduszu Spójności „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie aglomeracji Wołomin – Kobyłka”. W toku opracowania przez PWiK jest zbiorcza propozycja uwag do tej wersji studium wykonalności projektu grupowego celem przesłania ich do NFOŚiGW w wyznaczonym terminie (27.01.2005r.).
13. Podjęto także działania mające na celu opracowanie propozycji planu aglomeracji na obszarze gmin Wołomin - Kobyłka. Wymóg jego opracowania wynika z zapisów rozporządzenia Ministra Środowiska „w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji”, które weszło w życie 1 stycznia 2005 roku. Na mocy tego rozporządzenia wojewoda przystąpił z do wyznaczania aglomeracji zgodnie z ustaleniami krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych. Gminy zostały zobowiązane do przygotowania propozycji planu aglomeracji i dostarczenie ww. propozycji do wojewody do 12 lutego 2005 roku.

SPOTKANIA, SEMINARIA, KONFERENCJE:

- 18.01 – Rada Społeczna SZPZOZ w Wołominie; Rada Społeczna zaopiniowała proces prywatyzacji jednego z oddziałów tj. Stacji dializ tutejszego Szpitala.
- 18.01 – akt notarialny – zmiana umowy Spółki PWIK Sp. z o.o. w Wołominie;

- 18.01 – Rada Strategii Mieszkaniowej;
- 25.01 – Forum Gospodarcze;
- 25.01 – Sesja Rady Powiatu Wołomińskiego;
- 26.01 - Konferencja w sprawie Gimnazjum dla Dorosłych

Podjęto m.in. następujące Zarządzenia:

- **Nr 224-225/04** z 22.12.2004 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Wołomin na 2004 rok;
- **Nr 226/04** z 27 grudnia 2004 roku w sprawie planu kont dla prowadzenia ewidencji podatkowej i opłat dla organów podatkowych;
- **Nr 227/04** z 28 grudnia 2004 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Wołomin na 2004 rok;
- **Nr 228/04** z 28 grudnia 2004 roku w sprawie wyznaczenia dnia wolnego od pracy w Urzędzie Miejskim w Wołominie;
- **Nr 229/04** z 28 grudnia 2004 roku w sprawie podziału kosztów utrzymania budynku przy ul. Kazimierza Wielkiego 1 w Wołominie;
- **Nr 230/04** z 28 grudnia 2004 roku w sprawie ustalenia ceny wywoławczej do przetargu na zbycie nieruchomości;
- **Nr 233/04** z 28 grudnia 2004 roku w sprawie powołania komisji przetargowej – druk czasopisma WSPÓLNY WOŁOMIN;
- **Nr 234-235 /04** z 28 grudnia 2004 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Wołomin na 2004 rok;
- **Nr 236/04** z 28 grudnia 2004 roku w sprawie przeprowadzenia kontroli stanu technicznego Urzędu Miejskiego w Wołominie;
- **Nr 237/04** z 28 grudnia 2004 roku w sprawie zasad ochrony danych i ich zbiorów;
- **Nr 238/04** z 28 grudnia 2004 roku w sprawie zmian w budżecie gminy Wołomin na 2004 rok;
- **Nr 1/05** z 4 stycznia 2005 roku w sprawie powołania komisji przetargowej - remont i modernizacja dróg;
- **Nr 2/05** z 10 stycznia 2005 roku w sprawie przyjęcia układu wykonawczego budżetu Gminy Wołomin na 2005 rok;
- **Nr 3/05** z 13 stycznia 2005 roku w sprawie ustalenia pogotowia kasowego na 2005 rok;
- **Nr 4/05** z 13 stycznia 2005 roku w sprawie zmiany załącznika nr 1 do Zarządzenia Nr 156/04 w sprawie zasad klasyfikowania wydatków na zakup środków trwałych oraz wart. niematerialnych i prawnych;
- **Nr 5/05** z 19 stycznia 2005 roku w sprawie powołania komisji przetargowej – modernizacja i rozbudowa oświetlenia ulicznego;
- **Nr 6/05** z 20 stycznia 2005 roku w sprawie powołania komisji przetargowej – wycena nieruchomości;
- **Nr 7/05** z 20 stycznia 2005 roku w sprawie powołania komisji przetargowej –remont nawierzchni dróg mineralno-bitumicznych;
- **Nr 8/05** z 20 stycznia 2005 roku w sprawie powołania komisji przetargowej – mechaniczne zamiatanie ulic;

Mieczysław Romejko – Wiceprzewodniczący Rady

Odnosił się do punktu sprawozdania Burmistrza mówiącego o Radzie społecznej ZOZ przy ul. Gdyńskiej. Uważał, że dla zwykłego słuchacza może mieć to znaczenie. Burmistrz mówił o pewnej formie prywatyzacji. Jednak to nie dotyczy stacji dializ ale laboratorium .

Krzysztof Gawkowski – radny

Przypomniał, że na poprzedniej sesji była mowa o odwołaniu z funkcji dyrektora Zespołu Szkół w Duczkach Pana Jana Szuflińskiego . Mówiono wtedy o podjętych przez

Burmistrza krokach. Prosił o więcej informacji na ten temat.

Jerzy Mikulski – Burmistrz Wołomina

poinformował, że została rozpoczęta procedura odwołania z funkcji dyrektora Pana Jana Szuflińskiego. W tym celu Burmistrz wystąpił do Mazowieckiego Kuratora Oświaty o wyrażenie akceptacji na odwołanie Dyrektora Jana Szuflińskiego z pełnionej funkcji. Taka zgoda nastąpiła. W tej chwili są w przygotowaniu wszystkie związane z tym dokumenty.

Czesław Sitarz – radny

Ponieważ w planie budżetu na 2005 rok jest zapisane rozpoczęcie remontu budynku Szkoły Nr 1 przy ul. Wileńskiej i wyjaśniono sprawą publikacji dotyczącej uniwersytetu w Wołominie, która była zamieszczona w gazecie "FAKT" w dniu 10 grudnia 2004 roku. Jednak zaraz po sesji na której Burmistrz wyjaśniał sprawę, w dniu 27 grudnia w "Życiu Warszawy" jest publikacja na temat rozpoczęcia remontu, przerwania go a następnie przygotowywania budynku do umieszczenia tam wyższej uczelni. Radny prosił by burmistrz odniósł się do tego artykułu.

Jerzy Mikulski – Burmistrz Wołomina

Nie czytał wspomnianej publikacji więc nie może się do niej odnieść. Jest to wystąpienie jednego z wielu redaktorów, których opinia w sprawie i przedstawianie swojego poglądu jest swoista. Maja do tego stosowne prawo. Publikowane teksty nie są autoryzowane przez Burmistrza Jerzego Mikulskiego. Więc nie może on ponosić odpowiedzialności za dowolność publikacji w tym zakresie.

Henryka Zabik – radna

W nawiązaniu do sprawozdania Burmistrza z pracy między sesjami i do pisma przedstawiciela Związku Kupców Powiatu Wołomińskiego w sprawie inwestycji na terenie byłej huty w Wołominie, zapytała czy prawda jest, że w grudniu Burmistrz wydał kolejną decyzję o warunkach zabudowy na tym terenie? Uważała, że skoro Burmistrz składa sprawozdanie ze swojej pracy to radna chciała by to sprawozdanie było wyczerpujące. Sprawa inwestycji na terenie byłej huty jest sprawą społecznie drażliwą i interesuje szeroką opinię publiczną.

Jerzy Mikulski – Burmistrz Wołomina

Przyznał, że taka decyzja została wydana.

Mieczysław Romejko – Wiceprzewodniczący Rady

Powracając do szkoły wyższej, która ma powstać i ma mieć swoją siedzibę w budynku Szkoły Nr 1, proponował, aby do tego problemu podchodzić mniej emocjonalnie. Uchwały Rady Miejskiej dotyczące remontu tego budynku to jedno i trzeba to realizować. Natomiast umiejscowienie w tym czy w innym miejscu na terenie miasta Wołomin filii szkoły wyższej jest sprawą, która należy dążyć. Nie traktować tego tematu jako temat zastępczy lecz jako dwa różne tematy. O takiej uczelni na terenie Wołomina należy rozmawiać gdyż okoliczne gminy już na swoich terenach uruchomiły takie uczelnie. Radny uważał również powinna być taka komórka organizacyjna, która zbiera informacje na temat wszystkich artykułów jakie pojawiają się w prasie na temat Gminy Wołomin.

Czesław Sitarz – radny

Stwierdził, że pytanie zadał bez żadnych emocji. Uważał, że należy jednoznacznie wyjaśnić czy to chodzi o wyższą uczelnię w tym budynku SP 1 czy też nie.

Na sesję przybył radny Marek Stroczkowski

Pkt 12

Odczytanie protokołu z przeprowadzonej kontroli oraz przyjęcie zaleceń pokontrolnych.

Przewodniczący Rady odczytał treść uchwały dotyczącej przyjęcia zaleceń pokontrolnych z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli.

Henryka Żabik – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Odczytała treść protokołu z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli ścisłości i umarzania podatków od nieruchomości, osobom prawnym, osobom fizycznym oraz jednostkom nie posiadającym osobowości prawnej, przez Burmistrza Wołomina. Treść tego protokołu stanowi załącznik Nr 13 do nn protokołu.

Zygmunt Nieznanski – Przewodniczący Rady Miejskiej

poinformował, że odczytany protokół z kontroli został przekazany w dwóch egzemplarzach Burmistrzowi Jerzemu Mikulskiemu w dniu 20 stycznia 2005 roku, celem zapoznania się i podpisania zgodnie ze Statutem Gminy Wołomin. Burmistrz na podpisanie tego protokołu lub odmowę jego podpisania i uzasadnienie takiego działania miał 3 dni od dnia otrzymania protokołu. Jednak w dniu 25 stycznia 2005 roku Przewodniczący otrzymał od Burmistrza pismo Nr B-0114/17/05. Pismo to dotyczyło prośby Burmistrza o przedłużenie terminu podpisania przez niego protokołu Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej przez nią kontroli umarzania podatków od nieruchomości. Pismo to Przewodniczący Rady przekazał Komisji Rewizyjnej (Treść tego pisma, które odczytał prowadzący obrady stanowi załącznik Nr 14 do nn protokołu.) Nikt nie kwestionował prośby Burmistrza, pomimo tego, że Statut jest prawem i należy zapisy jego przestrzegać.

Jednak do dnia 27 stycznia 2005 roku Przewodniczący Rady nie otrzymał stanowiska Burmistrza odnośnie treści przedłożonego mu protokołu. W trakcie trwania sesji Przewodniczącej Komisji rewizyjnej dostarczono stanowisko Burmistrza odnośnie przedłożonego protokołu.

Jerzy Mikylski – Burmistrz Wołomina

Przyznał, że zwrócił się o przesunięcie terminu z powodów takich jak wymienił w piśmie z uwagi na rangę spraw. Komisja Rewizyjna prowadziła kontrolę od dnia 20 października 2004 roku do dnia 20 stycznia 2005 roku. Burmistrz aby odpowiedzialnie się do tego odnieść nie może tego zrobić w pośpiechu. Dlatego prosił o prolongatę terminu do dnia 27 stycznia. W dniu 27 stycznia 2005 roku Burmistrz przedłożył stosowne wyjaśnienia do protokołu Komisji Rewizyjnej. Brak sprzeciwu na swój wniosek uznał za zgodę. Poprosił o umożliwienie mu wniesienia uwag do treści odczytanego protokołu. Treść tych uwag stanowi załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu.

Henryka Żabik – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Odczytała treść przygotowanego przez Komisję Rewizyjną wystąpienia pokontrolnego sporządzonego zgodnie z § 76 Statutu Gminy Wołomin.

Treść odczytanego wystąpienia pokontrolnego z zawartymi w nim zaleceniami jest załącznikiem do podjętej przez Radę uchwały w sprawie ich przyjęcia.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował radnych, że wykonał uchwałę Rady w sprawie skierowania wniosku do Samorządowego Kolegium Odwoławczego dotyczącego przeprowadzenia kontroli prawidłowości wydawania decyzji dotyczących zakończenia restrukturyzacji i umorzenia podatku.

Uchwała Nr XXVI-2/2005 w sprawie przyjęcia zaleceń pokontrolnych z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 20 głosów, przeciw -0 , wstrz. -0

Prowadzący obrady zaproponował, by w pierwszej kolejności zrealizować pkt 14 porządku obrad przed punktem 13 – Rozpatrzenie skarg. Radni wyrazili na to zgodę.

Pkt 14

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady Miejskiej

Punkt ten został wprowadzony pod obrady rady z wniosku grupy radnych w dniu ustalania porządku obrad na sesję. Wniosek ten został przekazany Burmistrzowi Wołomina Panu Jerzemu Mikulskiemu. Wniosek podpisało ośmiu radnych. Przewodniczący odczytał treść tego wniosku i treść ta stanowi załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu.

Zenon Witek – radny

Uważał, że najlepiej byłoby gdyby Burmistrz odpowiedział na interpelacje radnych. W jakim stanie zaawansowania jest realizacja poszczególnych uchwał.

Krzysztof Antczak – Zastępca Burmistrza Wołomina

Udzielił odpowiedzi na zapytanie grupy radnych. Z uwagi na fakt, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Wołomin wygaś 31 grudnia 2003 roku to bezprzedmiotowym było dokonywanie zmian w tym planie przed tą datą, bo łącznie z planem wygasłyby również wszystkie zmiany w tym planie dokonane. Tak więc planu nie ma od 1 stycznia 2004 roku. W związku z tym, że taka sytuacja miała nastąpić, zgodnie z ustawą, która weszła w życie już 11 lipca 2003 roku, mowa o ustawie o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym, Burmistrz Wołomina przedłożył Radzie Miejskiej w grudniu 2003 roku projekt uchwał dotyczących kilkunastu zmian w planie miejscowym. Dotyczyło to m.in. podjęcia procedury zmiany planu na ciągi komunikacyjne oraz na tereny w stosunku do których składane były wnioski o wydanie decyzji o warunkach zabudowy na obiekty wielkopowierzchniowe. Podjęcie takich uchwał dawało Burmistrzowi możliwość zawieszenie postępowań. Ponieważ nie ma planu więc wydaje się decyzje w trybie indywidualnym, a ustawa mówi o tym, że bez planu zagospodarowania przestrzennego nie można lokalizować obiektów powyżej 2000 m². Ponieważ intencja uchwały, która Rada podjęła w lutym 2003 roku było nie lokalizowanie na terenie miasta obiektów powyżej 100 m², w związku z tym powstała konieczności zabezpieczenia do sporządzenia docelowego planu miasta zakazu lokalizowania obiektów pomiędzy 1000 m² a 2000 m². Stad też podjęcie tych uchwał dało Burmistrzowi możliwość nie wydawania decyzji o warunkach zabudowy na obiekty pomiędzy 1000m² a 2000m². Dlatego Burmistrz nie wydał jakiegokolwiek decyzji lokalizującej na terenie miasta Wołomin obiektu handlowego o powierzchni całkowitej powyżej 1000 m². Natomiast wydana w grudniu decyzja, na wniosek z grudnia 2003 roku dotyczy możliwości przebudowy istniejącego budynku produkcyjnego huty na część biurową i magazynową oraz dobudowy obiektu przeznaczonego na handel o powierzchni całkowitej do 1000 m². W związku z czym, intencja rady z uchwały z lutego 2003 roku została zachowana. Natomiast wniosek o wydanie decyzji, która została przywołana wpłynął w grudniu 2003 roku. Wniosek ten nie mógł być rozpatrzony na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów, chociaż wniosek wpłynął jeszcze w dacie obowiązywania planu miejscowego, bo wpłynął w grudniu 2003 roku a ten plan do grudnia jeszcze obowiązywał, to po dokonaniu analizy prawnej Burmistrz doszedł do wniosku, że nieprawnym by było wydanie decyzji o warunkach zabudowy według starych przepisów. Natomiast na podstawie nowych

przepisów Burmistrz wydał ta decyzję 20 grudnia 2004 roku, gdyż do 19 grudnia 2004 upłynęło 12 miesięcy jakie prawo dawało do zawieszenia postępowania w tej sprawie. W związku z czym zgodnie z intencją rady procedury zostały zachowane. Jeżeli zaś chodzi o pozostałe sprawy związane z planami miejscowymi to z 17 uchwał jakie zostały podjęte w sprawie przystąpienia do uchwalenia planu to 11 planów zostało podjętych do wyłożenia. Pozostałe plany są w trakcie przygotowania i uzgadniania z jednostkami zewnętrznymi. Plan centrum jest planem najbardziej skomplikowanym, wymagającym opracowania docelowego układu komunikacyjnego i zaplanowania rozwiązań komunikacyjnych docelowych. W związku z tym, że jest rozważana możliwość przebiegu ul. Warszawskiej II, tak aby był ciąg ulic Lwowskiej, Żelaznej i Warszawskiej w kierunku Kobyłki Zlecono również opracowanie planistyczne, które ma wykazać jaki byłby wpływ na układ komunikacyjny w mieście, żeby po prostu nie przedkładać radzie projektu uchwały, który nie uwzględni natężenia ruchu.

Jeżeli o Studium Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wołomin, to z uwagi na wykonywanie szeregu dokumentów strategicznych w postaci Wieloletniego Planu Rozwoju Lokalnego i Strategii Mieszkaniowej, które dają wytyczne do sporządzenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego. To prace nad tym Studium nie zostały zakończone ale trwają prace dotyczące zawiadomień i uzgodnień zewnętrznych dotyczących tego studium. Natomiast po zakończeniu spraw związanych ze strategiami Mieszkaniową i Planem Wieloletnim będzie można ostatecznie określić przedmiot zamówienia publicznego jakim będzie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego.

Henryka Zabik – radna

Zapytała, na jakim etapie jest realizacja uchwały dotyczącej opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotycząca tego terenu. ? Radną interesuje czy została podpisana umowa na opracowanie tego planu lub czy może jest on już w trakcie uzgodnienia ? Interesuję ją również czy na teren po byłej hucie zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy i ile ? Czy na jeden obiekt 1000m² czy na dwa takie obiekty czy na więcej ? Radną interesuje również czy podpisano umowę i przeprowadzono rozmowy na temat sporządzenia Studium ? Bo intencją rady nie było umożliwienie Burmistrzowi wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Oczywiście jest, że jeżeli nie ma planu to plan zastępuje decyzje o warunkach zabudowy. A intencją rady było sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego do tych terenów.

Krzysztof Antczak – Zastępca Burmistrza Wołomina

stwierdził, że już odpowiedział na pytania radnej. Jeżeli jednak chodzi o plan centrum i ten plan na teren po byłej hucie to na sporządzenie tych planów zostały podpisane umowy w sierpniu 2004 roku po procedurach przetargowych. Natomiast na ten teren została wydana tylko jedna decyzja o warunkach zabudowy, jeśli chodzi o obiekty wielkokubaturowe, w dniu 20 grudnia 2004 roku.

Roman Waszczuk – radny

Skoro jest wszystko zgodnie z prawem, to radny zapytał dlaczego powstał market i niedługo zostanie otwarty ? W tym budynku jest więcej niż 1000 m².

Krzysztof Antczak – Zastępca Burmistrza

Wyjaśnił radnemu Romanowi Waszczukowi, że mowa jest o różnych sprawach. W grudniu 2001 roku, czyli w poprzedniej kadencji, została wydana decyzja o warunkach zabudowy na realizację obiektu produkcyjno – handlowego w którym miałyby znajdować się obiekt o powierzchni sprzedaży 1990 m². Następnie ta decyzja została zmieniona w lutym lub marcu 2002 roku i na podstawie tej decyzji Starosta Wołomiński, w grudniu

2003 roku , wydał decyzje o pozwoleniu na budowę. Obecnie realizowany obiekt jest realizowany w związku z wydanymi w 2001 i 2002 roku decyzjami o warunkach zabudowy i na podstawie pozwolenia , które wydał Starosta w Grudniu 2003 roku. Natomiast decyzja o której obecnie jest mowa, w której określono całkowitą powierzchnię obiektu handlowego do 1000 m2. Tak więc jeżeli powierzchnia całkowita obiektu jest 1000 m2 to powierzchnia sprzedaży będzie relatywnie mniejsza bo muszą się tam zmieścić ciągi komunikacyjne i zaplecze. Dlatego będzie tam poniżej 1000 m2 powierzchni handlowej. Burmistrz nie ma wpływu na to co na terenie byłej huty jest realizowane w oparciu o wcześniej wydane decyzje administracyjne .

Stefan Perzanowski – radny

Popierał radną Henrykę Żabik. Uważał, że nie mając planu przestrzennego zagospodarowania miasta , stwarza się komfortowa sytuację dla Burmistrza Wołomina do wydania decyzji lokalizacyjnych. Stwierdził, że prawdopodobnie Burmistrz będzie zwlekał z tą decyzją w czasie, aż pozatawia niektóre sprawy .

Jerzy Mikulski – Burmistrz Wołomina

Poprosił radnego Stefana Perzanowskiego o doprecyzowanie jakie ta są sprawy.

Stefan Perzanowski – radny

Powtórzył to co poprzednio, że nie mając planu zagospodarowania przestrzennego Burmistrz ma wielkie pole do działania przy wydawaniu decyzji lokalizacyjnych. A w związku z tym ma duże możliwości wydawania tych decyzji.

Borowski – Prezes Związku Kupców Powiatu Wołomińskiego.

Podziękował radnym, którzy podjęli ten temat prawdopodobnie po jego wystąpieniu na sesji grudniowej, kiedy to zwrócili się kupcy z prośbą, zaniepokojeni tym co się dzieje na terenie byłej huty szkła. Na pytanie radnego Romana Waszczuka udzielił odpowiedzi Zastępca Burmistrza Krzysztof Antczak. Jednak odpowiedź nie jest pełna i nie precyzyjna. Owszem, wydano pozwolenie na budowę na podstawie decyzji o warunkach zabudowy z 2001 i 2002 roku ale zezwolenie na budowę wydano z naruszeniem prawa nie powołując się na drugą część decyzji o warunkach zabudowy. Różnica w zezwoleniu jaka była a jaka być powinna była zasadnicza. Wydano wtedy zezwolenie na handel hurtowy, Natomiast zgodnie z treścią warunków zabudowy miała być produkcja z usługami, plus funkcje "droga usługowa, magazynowa i handlowa w zakresie zbywania produkcji własnej i kooperantów. W tej chwili jest taka sytuacja, że KAUF LAND prawie stoi . Starosta pod naciskiem związku Kupców a na wniosek inwestora zmienił po raz kolejny swoje zezwolenie i dnia 21 stycznia 2005 roku zmienił ponownie swoją decyzję zezwolenia na budowę. Poprzednia zmiana jest 18 listopada. Jest tam szereg nieprawidłowości. Zmiana z 18 listopada służyła przywołania treści tego zezwolenia w sposób zgodny z decyzją o warunkach zabudowy. Jednak Starosta , pomimo sygnałów związku Kupców, nie przywołał inwestora do zmian w projekcie. Od 18 listopada do 6 grudnia decyzja była nieprawomocna, natomiast budowa cały czas trwała i nie była wstrzymana. Zdaniem związku Kupców Starosta powinien wstrzymać budowę i przywołać inwestora do zmiany projektu w taki sposób by był zgodny z zezwoleniem. W związku z tym Związek Kupców złożył wniosek do Nadzoru Budowlanego informując w nim o niezgodnościach w zezwoleniu i w projekcie. W tym czasie pracuje również komisja biegłych, powołana przez starostwo. Na cztery dni przed kontrolą powstającego obiektu przez nadzór budowlany Starosta wydał nowe zezwolenie i w ten sposób zatwierdzając aneks do projektu a aneks projektu jest przygotowany w ten sposób by odpowiadał zezwoleniu. W tym działaniu są pewne manewry jeśli chodzi o zmianę powierzchni. Efekt jest taki, że nadzór budowlany przeprowadzając kontrolę w dniu 25 porównuje już najnowszy projekt, poi aneksie do

wydanego pozwolenia . Niestety nikt nie zauważa nieprawidłowości. Związek Kupców widzi jednak jakie to są nieprawidłowości. Nadzór budowlany nie odnosi do rozbieżności jakie miały miejsce między projektem a zezwoleniem od dnia 18 listopada - czyli od poprzedniej zmiany decyzji do dnia 21 stycznia - czyli do chwili obecnej. Zdaniem związku Kupców obecne rozbieżności i nieprawidłowości są takie, że skutkują złamaniem ustawy mówiącej o ograniczeniu powierzchni sprzedażowej na terenie takiego miasta jak Wołomin do 2000 m². Uczyniono to w sposób następujący. W części opisowej aneksu do projektu wykazano powierzchnię sprzedażową o wielkości 1990 m². Natomiast inna część sprzedażową, którą nazwano strefą kas , a jest tam 104 m², umieszczono w części opisowej w dziale biura, magazyny i pomieszczenia socjalne. Są tam toalety, zaplecza i korytarze Na samym końcu znajduje się powierzchnia , nazwana przez inwestora – strefą kas. Są przykłady jest, gdzie inwestorem jest KAUF LAND i gdzie próbowano zastosować podobne wybiegi Jednak tam wojewoda badając sprawę, na wniosek Burmistrza , który zwrócił uwagę na nieprawidłowości, określił, że jest to ewidentny błąd, iż strefa kas nie została zaliczona do strefy sprzedaż owej. Tym samym zmusił firmę KAUF LAND do przeprojektowania projektu. Obecnie sytuacja w Wołominie wygląda nienastępująco: pomimo uchwały Rady Miejskiej z lutego 2003 roku i wyraźnego sygnału radnych nie udało się wiele zrobić by powstrzymać inwestora pomimo rażących nieprawidłowości. To Związek Kupców, który nie został uznany za stronę za Starostę, jednak wychodząc na przeciw ich oczekiwaniom dokonuje zmian w zezwoleniu. Najpierw jednej a następnie, tuż przed kontrolą nadzoru budowlanego i tuż przed oddaniem przez biegłych sądowych swoich opinii na temat nieprawidłowości - następnej zmiany. Starosta przygotował sobie następny argument , gdyż zmienił zezwolenie i będzie mógł powiedzieć, że stan z okresu badania jest nieaktualny bo sytuacja się zmieniał. Zdaniem Pana Romana Borowskiego w taki sposób obchodzi się prawo i intencję Rady Miasta. W taki sposób lekceważy się dobro społeczności lokalnej. Jego zdaniem Burmistrz i Rada Miasta mają obowiązek stanąć w obronie interesów środowiska lokalnego.

Przewodniczący związku kupców Powiatu wołomińskiego Pan Roman Borowski powiedział także, że warunki zabudowy na drugą inwestycję, również na terenie byłej huty szkła, wydane na wniosek tego samego inwestora, który przy poprzedniej inwestycji wnioskując o wydanie pozwolenia na budowę nie załączył części decyzji o warunkach zabudowy. Zabierający głos uważał, że było to niekorzystne dla inwestora. Jeżeli ktoś miałby wątpliwości to odesłał do protokołu w tej sprawie z sesji Rady Powiatu w tej sprawie. Starosta odpowiedział na to pytanie a oprócz tego związek kupców Powiatu wołomińskiego, jako osoby mające wgląd na pracę biegłych mieli oni możliwość, że rzeczywiście warunki zabudowy do dokumentacji nie zostały załączone. Według oceny związku była to manipulacja dokumentami, w celu uzyskania konkretnych korzyści. Obawiają się więc, że po wydaniu obecnych warunków zabudowy może dojść do sytuacji, gdzie powierzchnia handlowa w dobudowywanym obiekcie będzie powierzchnią handlową ale za chwilę na parterze tego samego obiektu zaproponuje się zmianę i wprowadzi się projekty zastępcze. Wprowadzi się pojęcia powierzchni komunikacyjnych, wystawowych, strefy kas. Natomiast przy złej woli i dużej inteligencji inwestora, powierzchni sprzedażowej można nie wykazać wcale żadnej. Są często takie działania, że na regały wskazuje się, iż jest to powierzchnia wystawowa a na przejścia między regałami iż jest to powierzchnia komunikacyjna a strefa kas to jest strefa kas. Tak może być supermarket bez powierzchni sprzedaży. Takie są działania KAUF LANDU nie tylko w Wołominie ale także w wielu innych miastach.

Pan Roman Borowski - Przewodniczący Związku Kupców Powiatu Wołomińskiego przedstawił towarzyszącego mu Przedstawiciela Stowarzyszenia Producentów i Kupców Ziemi Sochaczewskiej . Chciał by osoba ta również zabrała głos.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady miejskiej
Stwierdził, że czas wystąpienia Przewodniczącego Związku Kupców Powiatu wołomińskiego skończył się.

Czesław Sitarz – radny

Uważał, że z każdej dyskusji powinno coś wynikać. Uczynił uwagę Burmistrzowi, że nie przygotował się do odpowiedzi na pytania, które złożyli radni. Gdyby było solidne przygotowanie do tego tematu to byłoby odczytane na przykład, że uchwała, która została podjęta 18 grudnia 2003 roku w sprawie uruchomienia procedury zmiany studium uwarunkowań to w jakiej fazie realizacji ona jest. Uchwała dotycząca zmiany planu przestrzennego to w jakiej fazie realizacji ona jest.

Stwierdził również, że intencją radnych nie było to by cokolwiek negocjować, tylko chodziło o to by uzyskać konkretną informację. O taką konkretną informację grupa radnych wystąpiła i takiej informacji żąda by każda dyskusja tocząca się podczas sesji rady coś przyniosła. Postawił wniosek by Burmistrz przygotował pisemną odpowiedź na pytania radnych z wszystkim elementami w postaci informacji kiedy się to odbyło, czy był ogłoszony przetarg, jak decyzja została wydana i czy została ona zmieniona. Prosił by informacja zawierała dane o realizacji wszystkich uchwał wymienionych w zapytaniu grupy radnych.

Jerzy Mikulski – Burmistrz Wołomina

Zapewnił, że wszystkie pytania radnych traktuje poważnie. Jednak temat nie był uzgadniany z nim. Nie uzgodniono zasad informacji jaka miałaby być przedstawiona na sesji. W związku z tym na sali jest pełny skład pracowników jednostek organizacyjnych urzędu które uczestniczą w wydawaniu decyzji. Aby udzielić niezbędnych informacji na żądany temat. Burmistrz poprosił Zastępcę Krzysztofa Antczaka o ewentualne uzupełnienie informacji.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Był zaskoczony wypowiedzią Burmistrza Jerzego Mikulskiego gdyż omawiany wniosek grupy radnych przekazał 18 stycznia 2005 roku. Dlatego prosił by Burmistrz nie mówił, że jest zaskoczony tematem dyskusji. W piśmie wyraźnie było wskazane o realizacji jakich uchwał chodzi radnym. Prosił by traktować się poważnie. Burmistrz ciągle tłumaczy się małą ilością czasu lub niewiedza o co chodzi i choć Przewodniczący stara się prowadzić tok sesji obiektywnie i spokojnie dla wszystkich, to jednak jego cierpliwość się wyczerpuje.

Krzysztof Antczak – Zastępca Burmistrza Wołomina

Odnosił się do wcześniejszej wypowiedzi radnego Stefana Perzanowskiego która była dla niego niezrozumiała. Zapytał czy radny nic nie sugeruje czy też radny za dużo sugeruje. To co powiedział radny nic nie zawiera a jednak może wiele zawierać. To może mieć charakter pomówienia. Poprosił więc by radny Stefan Perzanowski rozwinął rozpoczęty wątek wypowiedzi. Zastępca Burmistrza przypomniał, że w momencie gdy w Gminie Wołomin obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wydano decyzje o warunkach zabudowy na lokalizacje obiektów powyżej 1000 m² dla tematów o których jest mowa dla firmy LIDER PRACE, firmy LIDL. To nie obecnie urzędujący burmistrz lecz jego poprzednik za poprzedniego zarządu, wydał 3 decyzje o warunkach zabudowy na obiekty powyżej 1000m². Przy czym poprzednio był plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego a teraz takiego planu nie ma i Burmistrz nie wydał żadnej decyzji na obiekty powyżej 1000 m². Nie wiadomo jak i kto kogo reprezentuje. Obecnie wydana decyzja o warunkach zabudowy mówi o obiekcie o powierzchni handlowej do 1000 m².

Jeżeli chodzi o przygotowanie do sesji, to Krzysztof Antczak otrzymał od Burmistrza

informację na temat tej sesji. Nie była tam polecenia, że informacje mają być przygotowane na piśmie. Natomiast w trakcie swej poprzedniej wypowiedzi wyjaśnił na jakim etapie są poszczególne opracowania. Jeżeli zaś chodzi o szczegóły to o nich może powiedzieć Naczelnik Wydziału Urbanistyki jeżeli radni wyrażą tylko taką wolę.

Nikt nie zobowiązał Zastępcy Burmistrza do przygotowania informacji na piśmie. Jeżeli zaś taka była intencja radnych to Zastępca Burmistrza przeprasza, że nie zrozumiał pisma, które mu zostało przekazane. Jeżeli to ma być na piśmie to postara się to zrobić.

Henryka Zabik – radna

Była zaskoczona tonem dyskusji. Sugeruje się, że radny Perzanowski w swej wypowiedzi jest na granicy pomówienia. Nie o to chodzi kto i kiedy wydał jakie decyzje. Chodzi o to, że radni chcą wiedzieć jakie decyzje wydaje Burmistrz w sprawie warunków zabudowy, gdyż zgodnie z ustawą o zagospodarowania przestrzennego, uchwalanie planów zagospodarowania przestrzennego gminy jest w kompetencji rady. Rada podjęła uchwałę, której Burmistrz nie wykonuje. Dowodem jest stwierdzenie Zastępcy Burmistrza Krzysztofa Antczaka. Wypowiedziane na posiedzeniu Komisji Finansów Gminnych, że nic nie zrobiono w sprawie wykonania uchwał wymienionych w zapytaniu. Obecnie ta sama osoba mówi, że w sierpniu zostały podpisane umowy. Radna nie chce by dyskusja była kłótnią kto ma rację a kto się pomylił i wydał złą decyzję niezgodną z przepisami prawa. Chodzi o to, by decyzje wydawane przez Burmistrza były jawne. Jeżeli Burmistrz wydał taką decyzję, o czym w grudniu w piśmie swoim mówili kupcy, to burmistrz powinien poinformować o tym radnych chociażby w swoim sprawozdaniu.

Jerzy Mikulski – Burmistrz Wołomina

Przypomniał, że nawet podczas swojego ostatniego sprawozdania na toczącej się sesji, informował radnych o stanie realizacji spraw związanych z podjętymi uchwałami dotyczącymi przygotowywania planów miejscowego zagospodarowania przestrzennego. Prosił więc o to, by mu nie zarzucać, iż nie informuje Rady o postępie prac nad realizacją uchwał. Nie zostało ustalone jaka będzie formuła dyskusji i czy informacja ma być pisemna czy ustna. Dlatego na sali obrad są obecni pracownicy urzędu by mogli wyjaśniać ewentualne wątpliwości.

Również ważną sprawą jest termin wydawania decyzji. Obecnie przypisuje się Burmistrzowi wszystko to co było w poprzedniej kadencji. Za wszystkie decyzje wydane w poprzedniej kadencji obwinia się burmistrza urzędującego. Jednak wszystkie decyzje dotyczące wydania warunków zabudowy były wydane w poprzedniej kadencji. Dziwnym trafem decyzja dotycząca byłego terenu huty została wydana pomiędzy pierwszą a drugą tura wyborów.

Czesław Sitarz – radny

Zwracając się do Burmistrza powiedział, że w skierowanym do niego piśmie wyraźnie było napisane że radni zwracają się z prośbą o poinformowanie rady i opinii publicznej o kwestiach dotyczących terenów w centrum miasta i wymienione są konkretne uchwały. Natomiast dyskusja zmierza w kierunku wskazania kto wydawał decyzje, kto jest winien i kogo ukarać. Radny prosił by w dyskusji zając się tylko tym o co wystąpili radni.

Jerzy Mikulski – Burmistrz Wołomina

Powtórnie stwierdził, że nie było ustalone na jakiej zasadzie i w jaki sposób żądana informacja ma być przekazana. Jeżeli radni powiedzieliby choć ze dwa dni przed sesją, że informacja ma być na piśmie to byłaby ona wszystkim przekazana. W zaproszeniu na sesję był zapisany tylko temat: Dyskusja na temat prac związanych z opracowaniem planu. Poprzez dyskusję Burmistrz rozumie informowanie Rady i zebranej społeczności o stanie opracowania planu. Jeżeli radni zobowiążą Burmistrza do przedłożenia informacji i

do opublikowania komunikatu w prasie to Burmistrz się do tego zobowiązuje. Prosił jednak o nie przypisywanie mu rzeczy, których nie wykonał.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Powiedział, że wraz z pismem przewodnim przekazał wystąpienie grupy radnych i było wiadomo o co chodzi.

Krzysztof Gawkowski – radny

Nie był sygnatariuszem pisma, jednak zgadzał się ze zdaniem, że wymienione w nim informacje powinny być radnym przedstawione. Jednak na sali siedzi grupa poważnie traktująca się grupa osób i jeżeli od 7 dni jest wiadomo o jakie informacje zwracają się radni to takie informacje można było przygotować i przedstawić. Należy szanować tych wszystkich, którzy przyszli na toczącą się sesję. Nie przyszli oni po to by wysłuchać kłótni, lecz po to by wysłuchać informacji dlaczego w Wołominie jest budowany supermarket. To dla nich są radni i Burmistrz i to mieszkańców powinni szanować by czyli się dumni ze swoich przedstawicieli. Radny chciał by Burmistrz i jego służby przedstawili jakąś konkretną odpowiedź. By Ci ludzie którzy przyszli na sesję, nie przyszli na darmo. A usłyszane słowa wystarczyły im za odpowiedź.

Henryka Żabik – radna

Nie rozumiała o co toczy się kłótnia. Burmistrz udaje, że nie wie w jakiej formie udzielić odpowiedzi na interpelację. Radna odczytała § 29 Statutu Gminy, który brzmi: „ 1. Interpelacje i zapytania są kierowane do Burmistrza 2 Interpelacje dotyczą spraw gminnej wspólnoty samorządowej; 3 Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego, bodącego jej przedmiotem oraz wynikające zeń pytania; 4 Interpelacje składa się w formie pisemnej na ręce Przewodniczącego Rady. Przewodniczący niezwłocznie przekazuje interpelację Burmistrzowi.; 5 odpowiedź na interpelację jest udzielana w formie pisemnej, w terminie 14 dni na ręce Przewodniczącego Rady i radnego składającego interpelację. Odpowiedzi na interpelację udziela Burmistrz lub osoba upoważniona do tego przez Burmistrza. Radna zapytała, czy Burmistrz teraz powie, że termin nie minął ?

Krystyna Michałowska – Radca Prawny Urzędu

Zwracając się do radnej Henryki Żabik, zapytała, gdzie ona ma interpelacje i czy radna wie co podpisała. Uważała że powinna przeczytać pismo, które podpisuje.

Roman Waszczuk – radny

Powiedział, że będzie mówił do publiczności by ta publiczność usłyszała. W omawianej sprawie i radni mają rację i Burmistrz ma rację. Zaproponował więc by powołać komisję śledczą. Przypomniał, że Burmistrz w programie wyborczym obiecywał, że razem z kupcami uporządkuje handel w Wołominie. Radny uważał, że jeżeli są jakieś niejasności to należy sprawę oddać do prokuratury by ta wyjaśniła nieprawidłowości.. Nie można obwiniać ani Rady gminy ani Burmistrza Wołomina jeżeli to Starosta wydał nieprawidłowa decyzję.

Zenon Witek – radny

Podpisał się pod wnioskiem grupy radnych gdyż zaniepokoiły go wydanie warunków zabudowy w grudniu na teren po byłej hucie. Zapytał czy do SKO zostaną przesłane postanowienie o zmianie warunków zabudowy ? Radny zapytał również o rozpoczęcie postępowania w maju 2004 na obiekt o powierzchni 2000 m2 na działce u zbiegu ul. Lipińskiej i ul. Teligi ? W jakiej fazie jest to postępowanie i jak to będzie załatwione, by nie okazało się, że po dwóch latach trzeba będzie wydać warunki zabudowy na ten

obiekt?

Krzysztof Antczak – Zastępca Burmistrza Wołomina

Wyjaśnił, że w decyzji z dnia 20 grudnia 2004 roku, w jej sentencji Burmistrz jednoznacznie stwierdził, że ustala się warunki zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji przebudowy istniejącego byłego budynku produkcyjnego Huty Szkła Wołomin na budynek usługowy z funkcją biurową i magazynową, oraz rozbudowy wyżej wymienionego obiektu o część handlową o powierzchni całkowitej do 1000 m². Tak brzmi sentencja wspomnianej wcześniej decyzji i na to jedynie ona zezwala. Natomiast radny przywołuje fragment wniosku inwestora. W decyzji o warunkach zabudowy przytacza się informacje o co inwestor wnioskuje. Natomiast o tym na co jest wydana decyzja rozstrzyga jej sentencja. W związku z tym, że wpłynął wniosek inwestora odnośnie wyjaśnienia pewnych spraw, to w trybie postanowienia sprostowano oczywiste pomyłki w postaci nazewnictwa czy numerów działek. Akta, na wniosek kupców zostały przekazane do SKO łącznie z wydanym postanowieniem. Teraz SKO rozstrzygnie jakieś wątpliwości. Nie jest też tak, że coś się ukrywało, bo decyzja o wydanych warunkach zabudowy na teren po hucie została przekazana do wiadomości Związкови Kupców by mogli się w tej sprawie wypowiedzieć, chociaż obiekt jest do 1000 m² a ustalenia jakie były dokonywane mówi o budynkach o powierzchni od 1000-2000 m².

W sprawie obiektu handlowego na terenie przy ul. Lipińskiej r.ul. Teligi, Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że w związku z tym, iż została podjęta uchwała Rady o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego na ten teren, to postępowanie w sprawie wydania tej decyzji zostało zawieszona. Powodem było to, że Rada podjęła taką decyzję, można było zawiesić postępowanie. Obecnie ten plan jest sporządzony i jest w trakcie wyłożenia. Niedługo rada będzie miała okazję zdecydować jaki ma być zapis planu miejscowego na teren pomiędzy ul. Lipińską, ul. Teligi, ul. Reja i ul. Kościelną. Obecnie jest wyłożonych do wglądu 11 planów.

Zenon Witek – radny

Zaniepokoiła go informacja o wszczęciu postępowania a było to 5 maja. W grudniu przystąpiono do zmiany planu, więc radny myślał, że będzie zawiadomienie o zawieszeniu postępowania do czasu uchwalenia tego planu. Nie widział więc sensu we wszczynaniu postępowania.

Domagał się zapewnienia Burmistrza, że na terenie na który zostały wydane warunki zabudowy w dniu 20 grudnia 2004 roku, nie powstanie obiekt handlowy większy niż 1000 m².

Krzysztof Antczak – Zastępca Burmistrza.

Poinformował radnego Zenona Witka, że nie ma możliwości aby organ administracji nie wszczął postępowania na wniosek strony. Jeżeli wpłynie wniosek to musi być wszczęte postępowanie. To postępowanie może być bezprzedmiotowe i może być umorzone. Każdy wniosek uprawnionego powoduje wszczęcie postępowania.

Burmistrz oświadczył, że została wydana decyzja o warunkach zabudowy, na teren byłej huty, na przebudowę obiektu istniejącego na budynek usługowy z funkcją biurową i magazynową, oraz zezwalając na dobudowę części handlowej o powierzchni całkowitej do 1000 m². Ta decyzja wiąże organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę czyli starostę. Każda decyzja, która będzie odbiegała od tych ustaleń będzie wydana z rażącym naruszeniem prawa i jako taka będzie się kwalifikowała do stwierdzenia jej nieważności.

Mieczysław Romejko – Wiceprzewodniczący Rady

Stwierdził, że obecni na sali znaleźli się w atmosferze tego tematu sprzed 4 lat kiedy również toczyła się bardzo gorąca dyskusja. Radny nie chciał odnosić się do poprzedniej kadencji. Przykro jest słuchać gdy mówi się o sprawach bieżących odnosząc się do wcześniejszych lat mówiąc, że tam zrobiono tak a tak. Jeżeli ma być dyskusja w szerokim zakresie, to dla dobra wielu radnych, którzy po raz pierwszy są radnym i po raz pierwszy uczestniczą w takiej dyskusji sprawa nie jest jasna a informacje są wrywkowe. Jeżeli rozpoczęto dyskusję i ma się ją kontynuować to należy wszystko wyjaśnić by radni mogli poznać racje jednej i drugiej strony tak jak to było trzy lata temu.. Wiceprzewodniczący jest jedynym radnym na sali, który uczestniczył w porozumieniu jakie podpisali związek Kupców Powiatu Wołomińskiego i z inwestorem. W tamtych zebraniach ze strony związku Kupców uczestniczył i obecny Prezes Roman Borowski i ówczesny Prezes Wiesław Kazana , uczestniczył też w tym Burmistrz i Przewodniczący Rady Miejskiej i on jako Wiceprzewodniczący Rady. Wtedy inwestor i kupcy podpisali porozumienie i podali sobie rękę. Radny zaproponował by umożliwić i teraz wypowiedzenie się stronom i na następna sesje wprowadzić punkt dotyczący tego tematu. Należy wtedy poprosić Starostę, Inwestora i Związek Kupców by by wyjaśnić sobie sprawę. Poprosił obecnego Prezesa związku Kupców Romana Borowskiego, który kilka lat temu uczestniczył w rozmowach, by wyjaśnił co się stało, że to podpisane porozumienie nie zostało zrealizowane i wraca się do punktu wyjścia Jeżeli jednak nie będzie się dyskusji kontynuować to należy dyskusje zamknąć.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Uważał, że nie będzie się kontynuować dyskusji, bo do końca sesji jest jeszcze bardzo dużo punktów. Również Burmistrz nie jest przygotowany do dyskusji gdyż nie była sprecyzowana i ustalona forma tej dyskusji. Sprecyzuje się temat i na następnej sesji będzie się dyskutować. Dyskusja bez przygotowania do niczego nie doprowadzi.

Marek Kurek – radny

Zaproponował by kupcy dokończyli to co chcieli powiedzieć.

Roman Borowski – Prezes Związku Kupców Powiatu Wołomińskiego.

Wnioskował, by zorganizowana została odrębna sesja poświęcona sprawą handlu i inwestycji o których była mowa. Potrzebna jest większa wiedza gdyż nie wszyscy znają szczegóły sprawy. Wyjaśnił również, że obecny Burmistrz nie wydawał decyzji o warunkach zabudowy na obiekt, który budowany jest pod nazwą KAUF LAND i nie pod tym adresem powinny być składane pretensje i rzecz nie dotyczy warunków zabudowy. Kupcy mają jedynie żal, że do tej pory nie było żadnej reakcji ani ze strony Burmistrza w kierunku Starostwa w odpowiedzi na działania , które kupcy widza jako zdecydowanie niewłaściwe i niepraworządne. Gdy 16 stycznia wpłynęło do kancelarii urzędu a 19 stycznia było ono parafowane przez Zastępcę Burmistrza Krzysztofa Antczaka. Z dokumentów wynika, że pozwolenie na budowę uprawomocniło się 18 lutego. A ze strony urzędu nie było reakcji na fakt, że warunki zabudowy nie zostały ujęte w decyzji.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Stwierdził że dyskusja idzie w innym kierunku niż przewidywał temat porządku obrad. Temat był wyraźny : Dyskusja na temat prac związanych z opracowaniem planów miejscowego zagospodarowania przestrzennego Gminy Wołomin. Nie można całej sesji poświęcić omawianiu tych spraw i spraw handlu. Przyznał, że należy zorganizować odrębna sesje i umożliwić wypowiedzenie się pełne wszystkim na ten temat.

Szczepan Kwiatek – Przewodniczący Klubu Biznesu

Jako mieszkaniec tego miasta był zbulwersowany jakością i nastrojem toczącej się dyskusji. Jeżeli Rada Miejska swój czas poświęca tylko i wyłącznie na drażnienie tylko jednego tematu, to zapytał jaka jest przyszłość tego miasta. Uważał, że tworzy się poprzez pracę a nie poprzez dyskusję. Do podejmowania decyzji jest Urząd Burmistrza i Rada Miejska, ale skoncentrowanie się i tracenie energii na jednym to Przewodniczący Klubu Biznesu odniósł wrażenie, że Urząd i Rada i Urząd są niepotrzebni a potrzebne jest stowarzyszenie do którego wszyscy będą szli jako petenci. Uważał, że Rada Miejska i Urząd Burmistrza Wołomina zostali ubezwłasnowolnieni przez kupców. Z całym szacunkiem dlatego środowiska i doceniając ich pracę. Jednak jeżeli są pewne prawa ekonomiczne to akurat w tym przypadku są one głęboko zakłócone. Najpierw jest budowa a potem jest nadbudowa i związane z tym usługi. Skąd budżet tego miasta będzie brał pieniądze czy z tych małych czy z tych większych.

Czesław Sitarz - radny

przypomniał, że w gminie są dwa organy. Organ w postaci uchwałodawczej czyli Rada i organ wykonawczy w postaci Burmistrza. Jeżeli radni zgodnie ze statutem obowiązującym na dzień dzisiejszy, wystąpili do Burmistrza Wołomina w temacie, który jest drażliwym tematem lecz niczego nie negując, tylko prosili o informację to zgodnie ze statutem taka informację od Burmistrza powinni otrzymać. Radny zwrócił uwagę Radcy Prawnemu uwagę dotyczącą jej wypowiedzi, że radna Henryka Zabik nie wie co to jest interpelacja. Pani mecenas powinna sobie przeczytać paragraf 29 statutu gdzie są interpelacje i zapytania do Burmistrza. To właśnie czynili radni. Na dyskusję jaka proponuje Wiceprzewodniczący Mieczysław Romejko powinna być przygotowana konkretna odpowiedź na zadane pytania. Ona jest potrzebna by zupełnie inaczej przebiegała dyskusja. Każdy temat jaki wpływa do rady a dotyczy wspólnoty gminnej, powinna być omawiana przez radnych. Gdyby Zastępca Burmistrza nie wspominał, że w sprawach studium przez cały rok nic się nie zrobiło to być może ten temat by nie wynikł.

Prowadzący obrady Zygmunt Nieznański poddał pod głosowanie swój wniosek dotyczący zamknięcia dyskusji i przełożenia tematu na następną sesję.

Wniosek został przyjęty w głosowaniu jawnym za – 20 głosów, przeciw -0, wstrz. -0

Została ogłoszona przerwa do godziny 16.15

Po przerwie rozpoczęto realizację pkt. 15 porządku obrad.

Uchwała Nr XXVI-3/05 w sprawie zasad określania na 2005 rok wysokości dodatków oraz warunków ich przyznawania i wypłacania nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Wołomin

Przewodniczący Rady Zygmunt Nieznański odczytał treść uchwały oraz treść regulaminu. Odczytał również protokół z negocjacji ze związkami zawodowymi prowadzonych przez Burmistrza Wołomina z dnia 27 stycznia 2005 roku. Treść protokołów z negocjacji oraz treść protokołu rozbieżności załączona została do oryginału uchwały.

Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina

powiedział, że tak jak przedstawił Przewodniczący Rady chronologię wydarzeń, których celem było uzgodnienie treści regulaminu z e Związkiem zawodowym Nauczycielstwa Polskiego jak i ze Związkiem Zawodowym SOLIDARNOŚĆ Pracowników Oświaty. Treść regulaminu powstała na skutek debaty i dyskusji na temat stanowisk i opinii zarówno

strony związkowej jak i organu prowadzącego. Odbyły się cztery spotkania negocjacyjne, choć debata w temacie regulaminu wynagradzania rozpoczęta została już w okresie wakacji ubiegłego roku. Wtedy został opracowany pierwszy projekt regulaminu. Jednak podjęcie decyzji zostało odłożone z powodu nowelizacji Karty Nauczyciela, która weszła w życie z końcem września 2004 roku oraz z powodu wejścia a w życie w styczniu 2005 roku art. 30 ust 6 ustawy Karty Nauczyciela, który reguluje zasady negocjacji. 13 stycznia przystąpiono do negocjacji w tej sprawie. Przedstawiony projekt regulaminu, który został radnym dostarczony jest ostateczną wersją i uwzględnia, ostatnio konsultowane, dwa zapisy będące również tematem debaty na ostatnim posiedzeniu Komisji Oświaty. Organ prowadzący reprezentował stanowisko, zgodnie z założeniami którego mógł podjąć zobowiązania wynikające z budżetu Gminy w którym fundusz płac i wydatków bieżących na placówki oświatowe został zaplanowany w oparciu o liczbę godzin dydaktycznych, liczbę uczniów i liczbę oddziałów oraz o wysokość wydatków na nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne, przy założeniu, że wysokość dodatków motywacyjnych wynosi 50 zł na jeden etat przeliczeniowy. Takie stanowisko organu prowadzącego było podtrzymane do końca. Burmistrz podziękował stronie związkowej za bardzo merytoryczne, bardzo uczciwą i bardzo konkretną debatę i negocjacje. W wielu punktach, które wspólnie udało się wynegocjować. Przedstawiony projekt regulaminu to efekt wspólnej pracy. Burmistrz podziękował również związkom zawodowym za przedstawienie własnej propozycji regulaminu nagradzania nauczycieli. Propozycja ta była analizowana w trakcie opracowywania i w ten sposób powstał jednolity tekst regulaminu, który jest przedmiotem obrad rady.

W budżecie oświaty na 2005 rok zabezpieczone są środki finansowe na wypłatę dodatków na poziomie stawek zaproponowanych przez organ prowadzący, czyli ten, który jest elementem zestawienia protokołu rozbieżności. W budżecie gminy na 2005 rok zostały zabezpieczone środki finansowe na wynagrodzenia dla nauczycieli oraz środki na dodatki do wynagrodzeń zgodnie z art 30 ust 3 i 4 ustawy Karta Nauczyciela. Dotyczy to średnich wynagrodzeń i poziom zaproponowanych stawek pozwala na to, że ustawowe zobowiązanie jakie spoczywa na gminie, w propozycji organu prowadzącego, znajdują pełne wypełnienie ustawowe.

Burmistrz poprosił o uchwalenie przedstawionego regulaminu, gdyż była prowadzona długa i obszerna dyskusja na temat tego regulaminu. Wiele czasu poświęcono na analizę poszczególnych punktów i zaproponowano radzie propozycje, które są realne do wykonania i opartymi o możliwości budżetu gminy i takimi z których organ prowadzący jest w stanie się wywiązać.

Andrzej Gorczyński – Dyrektor ZEASiP

Powiedział, że odbyły się cztery spotkania, które miały charakter negocjacji. Również w dniu sesji odbyło się jeszcze jedno spotkanie negocjacyjne, dlatego radni otrzymali zaktualizowaną wersję regulaminu., ponieważ zmiany, które były wprowadzane w treści tego regulaminu w zakresie \uparrow 5 6, mogły nastąpić wówczas gdyby były uzgodnione ze związkami. Związki Zawodowe „Solidarność” w aspekcie zapisu prawnego przychyliły się do propozycji organu prowadzącego. Dyrektor odczytał protokół ze spotkania odbytego w dniu 27 stycznia 2005 roku w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek dodatków dla nauczycieli i zasad ich wypłacania. Treść tego protokołu jest załączona do oryginału uchwały. Odczytał też treść § 6 po wprowadzonych zmianach. Różnica w stosunku do wersji poprzedniej jest kosmetyczna. Zwrócono jedynie uwagę na określenie tzw. stawek minimalnych. Jeżeli dodatek motywacyjny ma charakter uznaniowy to musi być określona wartość minimum. Wartość minimum jest od 0. Sprawa dotyczy również terminu przyznawania. Zdaniem Ministerstwa Edukacji, że jeżeli dodatek ma charakter uznaniowy to przyznanie tego dodatku może nastąpić od miesiąca do trzech miesięcy. Nie oznacza to, że po upływie tego okresu nie można przyznawać tego dodatku.

Henryka Żabik – radna

Radna odczytała wyrok NSA z dnia 29.03.2001 roku w którym sąd zawarł tezę, że przy uchwalaniu regulaminów, o których mowa w art.30 ust 6 ustawy Karta Nauczyciela, niezbędne jest uzgodnienie tego aktu ze Związkami Zawodowymi działającymi na terenie działania jednostki.

Radna zapoznała się również z protokołem rozbieżności. Z treści protokołu z dnia 27 stycznia wynika, że regulamin nagradzania nauczycieli został uzgodniony z wszystkim stronami. Prosiła więc o wyjaśnienie czy cały regulamin jest uzgodniony ze Związkami zawodowymi.

Wnioskowano by do wysyłanej do wojewody uchwały, były załączone uzasadnienie oraz protokół z uzgodnień. Wniosek ten został przyjęty przez radnych przez aklamację.

Kazimierz Chudzian – radny

Powiedział, że w zmienionej w lipcu 2004 roku ustawie Karta Nauczyciela ustawodawca w art 30 dokładnie stwierdza jakie są składniki wynagrodzeń nauczycieli oraz jakie są stawki składników wynagrodzenia. Organ prowadzący szkołę będącą jednostką samorządu terytorialnego, corocznie ustala wysokość stawek wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe oraz godziny doraźnych zastępstw a także wysokość i warunki wypłacania innych składników wynagrodzenia nauczycieli w taki sposób, aby średnie wynagrodzenie nauczycieli, składające się z w/w składników, odpowiadało na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli o których mowa w ust. 3 i 4 art. 30 Karty nauczyciela. Jest to wynagrodzenie, dla nauczycieli stażystów, w wysokości 82% kwoty bazowej określonej dla pracowników państwowej sfery budżetowej.. W roku 2005 kwota bazowa wynosi 1790 zł. Wynagrodzenie pozostałych nauczycieli wynosi:

- nauczycieli kontraktowych -125 % wynagrodzenia nauczyciela stażysty
- nauczycieli mianowanych -175% wynagrodzenia nauczyciela stażysty
- nauczycieli dyplomowanych – 225 % wynagrodzenia nauczyciela stażysty

Takie szacunki są dokładnie wyliczone w przedstawionym przez ZEAS zestawieniu stawek średniego minimalnego wynagrodzenia nauczycieli w bieżącym roku. Dla stażysty wynagrodzenie średnie to 1350 zł, dla nauczyciela kontraktowego – 1813 zł. Dla nauczyciela mianowanego -2638 zł a dla kontraktowego – 3284 zł. Stawki te gmina ma wypłacać nauczycielom. Budżet gminy na 2005 rok zabezpieczył te środki. Środki te są dokładnie wyliczone według minimalnych stawek wynagrodzenia nauczycieli.

Przeglądając już chyba dziesiątą wersję tego regulaminu i tłumaczenia gminy, że tak duża wydaje się na oświatę, są dla radnego na wyrost. Tyle gmina musi dać. Mniej już nie może. Oznacza to, że aż tak mocno tą oświatą nie hołubi się w tej gminie. Daje się najmniej jak tylko musi się dać.

Radny obawiał się, czy te planowane średnie wynagrodzenia w 2005 roku dotyczące nauczycieli stażystów, kontraktowych i mianowanych spełnią się. Proponowane stawki dodatków motywacyjnych i funkcyjnych dla dyrektorów szkół są pokazane

W protokole podpisanym 27 stycznia o godz. 11.30, znajduje się stwierdzenie, że strony uznają, iż regulamin został uzgodniony w trybie art. 30 ust 6a i § 6 jest uzgodnione. Podane też są stawki dodatków motywacyjnych. Protokół ten został podpisany przez 11 osób. Radny miał prośbę do związków zawodowych i do Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Rady Miejskiej w Wołominie by po upływie kwartału sprawdzić jakie są rzeczywiste wynagrodzenia nauczycieli wszystkich szczebli awansu zawodowego.

Ryszarda Kurek – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu

poinformowała, że komisja oświaty trzy razy obradowała na temat regulaminu. Pomogły bardzo negocjacje organu prowadzącego ze związkami zawodowymi. Komisja stwierdziła,

ze zasady tworzenia regulaminu są przestrzegane a sam regulamin ramowy jest dobrze opracowany. Komisja nie zajmowała się sprawami finansowymi, ponieważ tu były pewne rozbieżności. Rozbieżności w dodatkach motywacyjnych i dodatkach za wychowawstwo. Komisja uznała, że ta sprawa została uzgodniona już w chwili uchwalania budżetu. Środki zostały zabezpieczone. Odwołując się do wypowiedzi radnego Kazimierza Chudziana zadeklarowała, że komisja Oświaty, Kultury i sportu będzie czuwała nad tym, by sprawdzać czy nauczyciele stażyści i kontraktowi, którzy mają najmniejsze uposażenia rzeczywiście mają takowe dodatki. W otrzymanej informacji jest stwierdzenie, że kwota jest zabezpieczona w budżecie gminy Wołomin na 2005 rok. Biorąc pod uwagę, że proponowane środki są zabezpieczone na cały rok a także Biorąc pod uwagę protokół rozbieżności i zasady przyznawania dodatków, Komisja zaopiniowała regulamin pozytywnie. Siedmiu członków komisji było za proponowaną treścią regulaminu a dwóch się wstrzymało.

Henryka Żabik – radna

Upominała się o odpowiedź na swoje wcześniejsze pytanie ; czy protokół rozbieżności jest nadal obowiązujący czy też nie ? Czy zapis protokołu z dnia 27 stycznia mówiący że strony uznają, że regulamin został uzgodniony , dotyczy całego regulaminu czy też nie.

Andrzej Gorczyński – Dyrektor ZEAS

Odpowiadając na pytanie radnej Henryki Żabik, powiedział, że regulamin został uzgodniony w całości w trybie art. 30 ust. 6A . W związku z tym, że odbyło się spotkanie i protokół dotyczył § 6 regulaminu. Jednak protokół rozbieżności w zakresie stawek pozostaje. Nie stanowi to przeszkód formalno - prawnych do uchwalenia proponowanego regulaminu. Rozmawia się o całości regulaminu, jednak rozważania w kwestii dotyczącej protokołu rozbieżności wynikają z aspektu ekonomicznego. Dyrektor ZEAS powiedział również, że to co zacytowała radna Henryka Żabik powołując się na wyrok sądu, powstało w wyroku w chwili gdy nie funkcjonował zapis art 30 ust 6a ustawy Karta Nauczyciela. W związku z tym, NSA, gdy wyrażał swoje stanowisko w wyroku, dawał delegację prawną związkom zawodowym, która wynika z materialnego i historycznego prawa , która wynika z ustawy o związkach zawodowych.

Dyrektor ZEAS powiedział również, że sprawa wykreślenia dodatków za wychowawstwo dla nauczycieli przedszkolnych , wynika wyłącznie ze zmiany przepisów prawa tzn. Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i sportu, który określił minimalne stawki wynagrodzeń nauczycieli i w tym rozporządzeniu w § 3 literalnie wymienia klasyfikacje osób – nauczycieli uprawnionych do otrzymania dodatku za wychowawstwo. Zgodnie z tym dodatek ten nie przysługuje nauczycielom przedszkolnym. Jednak wychodząc na przeciw takiej sytuacji, że jednak nauczyciele w przedszkolach wykonują określone zadania i chcąc wyjść na przeciw, środki zostały przeniesione do środków dotyczących dodatków motywacyjnych Tak aby dyrektorzy przedszkoli mogli dokonywać określonych działań w tej sferze.

Podsumowując Dyrektor Andrzej Gorczyński powiedział, że treść regulaminu przyznawania nauczycielom dodatków motywacyjnych została uzgodniona ze związkami zawodowymi natomiast sprawa protokołu rozbieżności wynika z czego innego. Trybunał konstytucyjny wypowiadając się w materii uzgodnień w myśl art 30 ust 6a, mówi o delegacji prawnej dla organu wykonawczego, którym jest rząd i organu ustawodawczego, którym jest parlament. Trybunał Konstytucyjny w 1998 roku wydał wyrok w tej sprawie dotyczącej negocjacji. Wyrok ten brzmiał: „ w sytuacji uzgodnionej ze wszystkimi związkami zawodowymi tekstu Rozporządzenia , z wyjątkiem tabeli stałej wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli (a tu dotyczy wynagrodzenia w aspekcie dodatków wynikających z obowiązujących przepisów prawa) do do których brak jest zgodności

między związkami zawodowymi, Ministrem Edukacji Narodowej wyda rozporządzenie na temat wynagrodzeń nauczycieli. Dodatkową przyczyną zakończenia postępowania negocjacyjnego ze związkami zawodowymi była konieczność wydania określonego rozporządzenia w trybie ustawy budżetowej i upoważnień w niej zawartych oraz terminów podwyżek dla nauczycieli czyli inaczej dla pracowników sfery budżetowej ustalonego w określonym terminie” Uznano bowiem, że brak jednolitego stanowiska związków zawodowych uniemożliwia podpisanie Rozporządzenia, co spowodowałoby, że nauczyciele nie mogliby otrzymać podwyższonego wynagrodzenia w ustawowym terminie płatności. Oznacza to, że nauczyciele nie mogliby otrzymywać dodatków bez tego regulaminu. Przedstawione działania podjęte przez ministra Edukacji Narodowej, w ocenie Trybunału konstytucyjnego, wyczerpują treść pojęcia „uzgodnienie/ a „, co oznacza gdy odwołuje się do Karty Nauczyciela, zawartego w art 30 ust 6a który dotyczy uzgadniania regulaminu, zaskarżone rozporządzenie zostało poddane procedurze uzgadniającej w trakcie której związki zawodowe miały możliwość nie tylko wyrażenia opinii o projekcie rozporządzenia ale prowadzone były z nimi negocjacje zmierzające do osiągnięcia możliwie pełnego uzgodnienia. Świadczy o tym przyjęcie w jego tekście niektórych propozycji związków zawodowych. Sąd podtrzymuje, że konieczność uzgodnień w tym zakresie została zachowana a taki regulamin czy rozporządzenie mogło być wydane nawet w trybie zaistniałego protokołu rozbieżności.

Odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi radnego Kazimierza Chudziana powiedział, że wspomniane stawki średniego wynagrodzenia nauczycieli, to są średnie do ustalania statystycznego wyliczenia środków w budżecie na wynagrodzenia. Dyrektor ZEAS prosił o nie używanie pojęcia stażysta i to nie oznacza, że każdy stażysta w gminie otrzyma wynagrodzenie średnie. Wszyscy stażyści w gminie, wszyscy kontraktowi nauczyciele w gminie i wszyscy nauczyciele mianowania i dyplomowani mają w przedziale wynagrodzeń otrzymać średnią z całej gminy. Tak należy rozumieć zapis o którym jest mowa w art. 30.ust 3 i 4.

Druga sprawą jest to, że w art. Jest mowa nie o obliczaniu stawek wynagrodzeń a przyznanie.

Krzysztof Gawkowski – radny

Powrócił do tego co mówiła radna Henryka Zabik w sprawie protokołu rozbieżności. Radny rozumiał, że ustawa dopuszcza możliwość, mimo powstania protokołu rozbieżności, uzgodnienia treści regulaminu. Zapytał, jednak czy to Dyrektor ZEAS i Burmistrz narzucili związkom zawodowym określone wartości dodatków. Postawiono ich przed faktem, że albo zgadzają się na takie wartości albo wogóle nie będzie tego regulaminu. Dlatego jest protokół rozbieżności. Ten protokół powstał w jakimś celu.

Z wypowiedzi radnego Kazimierza Chudziana zrozumiał, że w gminie Wołomin stawki wynagrodzeń nauczycieli są stawkami minimalnymi jakie gwarantuje ustawa. Dlatego radny Krzysztof Gawkowski prosił o informację o ile procentowo wynagrodzenia nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego zatrudnionych w Gminie Wołomin są większe od stawek ustawowych.

Andrzej Gorczyński – Dyrektor ZEAS

Wyjaśnił, że mówiąc o ustalonych stawkach ma się na myśli stawki które zostały przyjęte gdy był uchwalany budżet. Wtedy na posiedzeniach Komisji Oświaty i Komisji Finansów Gminnych Rady Miejskiej informowano radnych, że przewidywana stawka na jednego nauczyciela, jeśli chodzi o dodatek motywacyjny, wynosi 50 zł. To nie oznacza, że furką dla dyrektora szkoły jest zapis w jednym z paragrafów regulaminu, że do 25% wynagrodzenia zasadniczego dyrektor może przyznać dodatek motywacyjny. Natomiast wysokość środków jest zabezpieczona w kwocie o której była mowa.

Co do kwestii wynagrodzeń średnich to Dyrektor ZEAS wyjaśnił, że należy na sprawę

spojrzeć w ten sposób, iż są zabezpieczone środki na wynagrodzenia jeśli chodzi o średnie wynagrodzenia.. Nic nie szkodzi na przeszkodzie by w tej materii dokonać zmian w przyszłości. Natomiast obecnie budżet gminy z obecną konstrukcją cyfrową nie jest w stanie dokonać zabezpieczenia na poszczególne składniki wynagrodzeń na takie wysokości jakie są zaproponowane organowi prowadzącemu przez stronę związkową. Strona związkowa negocjacji przyjęła wyjaśnienia organu prowadzącego, przy czym rozbieżność stanowisk pozostaje.

Andrzej Gorczyński nie mógł przekazać radnemu Krzysztofowi Gawkowskiemu informacji o procentowej wielkości różnicy między płacą minimalną -ustawową a faktyczną, gdyż środki w budżecie gminy są zabezpieczone na to minimum, które gmina zobowiązana jest zabezpieczyć, bo taka jest kondycja budżetu gminy.

Krzysztof Gawkowski – radny

Prosił o udzielenie głosu przedstawicielom związków zawodowych, gdyż radny chciał wysłuchać tego co oni mają do powiedzenia.

Czesław Sitarz – Przewodniczący Komisji Finansowej

Poinformował, że Komisja Finansów Gminnych zajmowała się sprawą regulaminu. Komisja nie wypracowała opinii. Radny w swoim imieniu postawił dwa wnioski do Dyrektora ZEAS i Burmistrza Wołomina a później Rady Miejskiej, by załącznikami do uchwały i regulaminu były wszystkie protokoły z negocjacji.

Mając zapewnienie Burmistrza i Dyrektora ZEAS i stwierdzenie radnego Kazimierza Chudziana, że minimalne stawki wynagrodzeń dla nauczycieli są zabezpieczone w budżecie to radny wnioskował, aby Dyrektor ZEAS monitorował w każdym kwartale roku finanse oświaty i informował o tym radę, by można było aneksować regulamin jeśli chodzi o stawki dodatków.

Andrzej Gorczyński – Dyrektor ZEAS

Podziękował radnemu za ten wniosek, gdyż o tym była mowa na posiedzeniach komisji. Po konsultacji z organem wojewody i z Ministerstwem Edukacji, padła prepozycja by wszystkie dokumenty wynikające z procesów negocjacyjnych ze związkami zawodowymi stanowiły załącznik do podjętej przez Radę uchwały.

Co do kwestii monitorowania to wniosek uznał za zasadny. Ze związkami zawodowymi ustalono, że taki monitoring będzie miał charakter miesięczny i w każdym miesiącu zarówno Komisja Finansów Gminnych jak i Komisja Oświaty, Kultury i Sportu a także Rada Miejska taką informację będą otrzymywały.

Henryka Żabik – radna

W nawiązaniu do wypowiedzi Dyrektora Andrzeja Gorczyńskiego, że odczytane przez nią orzeczenie NSA było wydane przed wejściem w życie art. 30 ust 6a Karty Nauczyciela, a przecież cytowane przez niego orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego było z 1998 roku kiedy to tego artykułu w ogóle nie było. Art. 30 ust 6a Karty Nauczyciela mówi jasno, że regulamin podlega uzgodnieniu ze związkami zawodowymi. Zdaniem radnej związku zawodowe oświaty nadal uważają, że protokół rozbieżności nadal obowiązuje. Jeżeli protokół rozbieżności ma datę 21 stycznia a w dniu 27 stycznia związki podpisały oświadczenie, że strony uznają, iż regulamin został uzgodniony w całości to protokół rozbieżności nie obowiązuje a oznacza to, że ktoś popełnił błąd, albo ktoś się pomylił albo jest to celowe działanie.

Andrzej Gorczyński – Dyrektor ZEAS

Stwierdził, że trybunał konstytucyjny wydając wyroki ma zupełnie inną rangę niż Naczelny Sąd Administracyjny czy Sad Najwyższy. Nie rzecz jest w kwestii samego bycia zapisu.

Natomiast dyrektor mówił o uzgodnieniu. Uzgodnienia trwały i w roku 1998 i 1999. Dyrektor ZEAS zacytował „ Zakładając domniemanie racjonalności działania ustawodawcy należy podjąć że pojecie „podlegają uzgodnieniu” w art. 4 ust 2 Karty Nauczyciela, nie może oznaczać tego samego co określenie „w porozumieniu” Jest to co innego. Natomiast charakter wynikający z zapisu art 30 ust 6a został spełniony bo zapisy regulaminu podlegały uzgodnieniu.

Anna Wojtkowska – Przewodnicząca Związku Nauczycielstwa polskiego o/Wołomin
Treść wystąpienie Pani Przewodniczącej stanowi załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu.

Jolanta Sawicka – Jurek – Przewodnicząca Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność”
W pierwszej kolejności odniosła się do protokołu z dnia 27 stycznia 2005 roku Użyła określenia użytego wcześniej przez radną Henrykę Żabik - „niedopatrzenie”. Jej zdaniem było to niedopatrzenie i tak chce to traktować. Patrząc na pierwsza stronę protokołu to widać, że protokół z dnia 27.01.2005 roku dotyczył uznania przez wszystkie strony nowej wersji § 6 regulaminu za uzgodnioną, lecz bez ustępu 11. Następnie strony uznały, że regulamin został uzgodniony w trybie art. 30 ust 6a wraz z protokołem rozbieżności. Po przeczytaniu ostatniej strony protokołu, przyznaje, że nastąpiło pewne niedopatrzenie z jej strony.

Strona związkowa podjęła działania dotyczące negocjacji. Zdawano sobie sprawę od początku, że będą one żmudne i trudne. Te negocjacje wymagały dużo nauki bo były pierwszymi dla związków. Te negocjacje zostały podjęte gdyż zdawano sobie sprawę z faktu, że będą one dotyczyły zmiany wysokości uposażeń pracowników oświaty. Jednak zmiany wysokości wynagrodzeń „na plus” Przedstawicielka NSZZ „Solidarność” uważała, że wszyscy są wprowadzani w błąd, gdyż mówi się o tzw. Płacy ubruttowionej czy o średnich wynagrodzeniach, które roz mijają się ze stanem faktycznym i wprowadzają w błąd opinię publiczną. Nauczyciel stażysta, który przychodzi do szkoły z pełnymi kwalifikacjami i przygotowaniem pedagogicznym to w 2005 roku jego płaca netto (po odrzuceniu wszystkich narzutów) wyniesie 740 zł.

Jeżeli chodzi o nauczyciela kontraktowego to on netto otrzyma kwotę 900 zł wynagrodzenia. Takie wynagrodzenie przysługuje nauczycielowi po trzech latach pracy.

Nauczyciel mianowany, czyli taki , który ma przeciętnie 10 lat pracy otrzyma wynagrodzenie netto w granicach 1200 – 1300 zł.

Nauczyciel dyplomowany, to taki, który pracuje przeszło 20 lat w zawodzie , nie otrzyma więcej niż 1600 – 1700 zł netto. Oznacza to, że te dodatki motywacyjne, które były przedmiotem negocjacji są bardzo ważnym składnikiem płacy nauczycieli. Wielu nauczycieli odchodzi do pracy w szkołach warszawskich gdyż otrzymują o 200 – 300 zł więcej. Pani Przewodnicząca NSZZ „Solidarność” pracowników Oświaty, uznała fakt niedofinansowania oświaty za smutny, tym bardziej, że nikt nigdy nie poniósł odpowiedzialności za niedofinansowanie oświaty i błędne decyzje w tym temacie. Obecnie większość prac związanych z nowymi maturami i egzaminami zewnętrznymi nauczyciele prowadzą społecznie.

Czesław Sitarz – radny

Złożył formalne wnioski treści następującej:

- „ Zeby do uchwały, która zostanie uchwalony regulamin określający wysokość i zasady przyznawania dodatków dla nauczycieli dołączyć jako integralną część wszystkie protokoły powstałe w trakcie negocjacji pomiędzy Burmistrzem a Związkami Zawodowymi oraz protokół rozbieżność.
- - „ aby Rada Miejska zobowiązała Burmistrza Wołomina do ciągłego monitorowania i analizowania finansów gminnych w dziale oświata i wychowanie i do przedkładania

Radzie Miejskiej informacji dotyczącej ewentualnego anektowania regulaminu wynagradzania nauczycieli w zakresie wzrostu dodatków.

Przewodniczący obrad Zygmunt Nieznański poddał pod głosowanie odczytaną treść uchwały wraz z regulaminem uzgodnionym ze Związkami zawodowymi, do której zostaną załączone (zgodnie z wnioskiem radnego Czesława Sitarza) wszystkie protokoły z prowadzonych spotkań negocjacyjnych oraz protokół rozbieżności.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 8 głosów, przeciw – 6 głosów, wstrz. - 6 osób.

Przyjęto również drugi wniosek radnego Czesława Sitarza dotyczący informowania Rady Miejskiej o wynikach prowadzenia monitorowania płac nauczycieli.

Wniosek został przyjęty w wyniku głosowania jawnego za – 17 głosów, przeciw -0, wstrz. -3 osoby

Prowadzący obrady ogłosił przerwę w obradach do godz. 18.20

Po przerwie rozpoczęto realizację punktu podjęcie uchwał a w tym rozpoczęto omawianie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Uchwała powstała z wniosku Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Wołominie Pólka z o.o. Treść odczytanej uchwały wraz z zawartymi w niej proponowanymi stawkami po wprowadzeniu autopoprawki stanowi załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu. Uzasadnienie również zostało załączone do treści odczytanej uchwały.

Przewodniczący Rady Zygmunt Nieznanski powiedział, że stawki taryf jakie zostały przedłożone wraz z wnioskiem o ich zatwierdzenie złożonym przez Prezesa PWiK były wysokie. Zostały one komisjom rady do zaopiniowania. Po dyskusjach w dniu 26 stycznia 2005 roku wpłynęła do Biura Rady autopoprawka PWiK, która zmniejszyła wysokość proponowanych wcześniej taryf. W dniu 27 stycznia 2005 roku wpłynęła kolejna autopoprawka ze stawkami takimi jakie zostały odczytane w projekcie uchwały.

Jerzy Mikulski – Burmistrz Wołomina

Przedstawił uzasadnienie konieczności podjęcia tej uchwały. Zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Wołominie przedłożyło w dniu 20 grudnia 2005 roku w kancelarii Urzędu Miejskiego w Wołominie projekt nowych taryf opłat za wodę, ścieki oraz za wody opadowe. Zgodnie z ustawą zostały podjęte czynności które ona przewiduje, tzn wniosek został skierowany do biura „Ekspert” w celu oceny tego wniosku pod względem formalnym. Proponowana nowa tabela opłat została również przekazana jednostkom pomocniczym gminy. W wyniku wpływania opinii jednostek organizacyjnych gminy oraz w wyniku debat komisji rady i wysłuchania opinii w tej sprawie PWiK dokonało ponownej analizy, uznając wnioski, które w tej sprawie wpłynęły, w części za zasadne.

Na podstawie ekspertyzy, która została sporządzona przez Biuro „Ekspert” , zostało potwierdzone że kalkulacja została sporządzona zgodnie z zasadami celowości i rachunkowości i jest właściwa. Wskazano jedynie, że ze względu na programy inwestycyjne realizowane przez Przedsiębiorstwo powstały kwoty, które mogą być dyskusyjne. W wyniku ponownej analizy przez Przedsiębiorstwo została zaproponowana autopoprawka, która jest wynikiem wzięcia pod uwagę wszystkich wniosków i wszystkich

uwag jak również jest wynikiem analizy wieloletniego planu inwestycyjnego. Tak naprawdę to ten element ma największy wpływ na zaproponowane wysokości taryf. Przedłożona przez Przedsiębiorstwo autopoprawka zawiera propozycję nowych stawek jak również potrzebę korekty w wieloletnim planie inwestycyjnym. W Związku z tym, że w sprawie wcześniej przedłożonych stawek taryf stanowiska komisji zostały wypracowane i aby z formalnego punktu widzenia, zgodnie z regulaminem mogło nastąpić zajęcie stanowiska przez komisje branżowe w stosunku do nowo zaproponowanych wartości stawek opłat za wodę i ścieki, Burmistrz wnosił do Rady Miejskiej o przełożenie terminu rozpatrywania tej sprawy na następne posiedzenie (za tydzień) , aby stosowne komisje Rady mogły ponownie zająć się tym tematem i w świetle złożonych autopoprawek wypracować wnioski i odnieść się do tych propozycji znacznie odbiegających od uprzednio zaproponowanych. Wzrost opłat jest od 3,5% do 65 czyli jest na granicy inflacji. Burmistrz Wołomina postawił wniosek, by Rada Miejska rozpatrzyła przedłożony materiał w postaci aneksu do wniosku o zatwierdzenie taryf na następnym swoim posiedzeniu.

Taryfy były skierowane do komisji rady i do rad osiedlowych . Zostały przedstawione ich stanowiska w tej sprawie.

Roman Waszczuk – radny

Po otrzymaniu informacji o proponowanych przez PWiK taryfach złożył na ręce Przewodniczącego Rady swoje stanowisko na ten temat. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska wnioskowała o odrzucenie wniosku w całości. Jeśli zaś chodzi o autopoprawki to radny osobiście jest za odrzuceniem również tych stawek. Również stanowisko Rad Osiedlowych i Sołeckich jest negatywne w stosunku do proponowanych stawek.

Komisja Samorządu i Zadań Własnych Gminy nie zaopiniowała proponowanych taryf. Komisja Gospodarki, Rozwoju gminnego i Obszarów wiejskich negatywnie zaopiniowała taryfy za wodę i ścieki zaproponowane we wniosku PWiK. Również negatywna opinie na temat proponowanych taryf wydała Komisja Finansów Gminnych.

Roman Waszczuk – radny

W oglądanych migawkach z Oświęcimia zauważył napis „Pozwólcie żyć swojemu narodowi” Radny zwrócił się do wszystkich radnych , Burmistrza Wołomina i Prezesa PWiK – „ Pozwólmymy żyć naszym mieszkańcom i nie gnębmy ich wciąż podwyżkami.”. Emeryci i renciści nie otrzymali podwyżki emerytur od trzech lat. Po przyjęciu proponowanych podwyżek , należy się zastanowić ile będzie np. Płacił szpital za wodę. We wszystkich innych miastach są duże mniejsze opłaty za wodomierze – ok. 1 -1,20 zł W Wołominie proponuje się tą opłatę miesięczną w wysokości 3,18 zł. To co radny usłyszał na sali to go przeraża dlatego uważa, że Burmistrz powinien kontrolować spółki gminne czy one dobrze się gospodarzą i czy ich Rady Nadzorcze prawidłowo wykonują swoje obowiązki nadzorcze.

Andrzej Grochocki – Prezes PWiK

Wyjaśnił, że wniosek taryfowy został przygotowany zgodnie z ustawą i odpowiednim rozporządzeniem do ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Zaproponowane taryfy uwzględniają wszystkie koszty, które zostały poniesione w roku poprzedzającym i w oparciu o niezbędne przychody potrzebne do pozyskania w roku następnym. Zaproponowane taryfy uwzględniały również inwestycje realizowane zgodnie z wieloletnim planem rozwoju i modernizacji sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Wzrost zaproponowany był w oparciu o koszty jakie ponosiło Przedsiębiorstwo w wyniku swojej działalności ale także w wyniku zmieniających się

uwarunkowań prawnych. Jeżeli chodzi o koszty zaopatrzenia w wodę to wpływ na wysokość tej taryfy mają wpływ przede wszystkim inwestycje czynione przez Przedsiębiorstwo. W roku ubiegłym PWiK wykonało prawie 15 km sieci wodociągowej na terenie miasta i gminy Wołomin. Jest to bardzo dużo. Środki na te inwestycje pochodziły ze środków własnych Przedsiębiorstwa oraz kredytów preferencyjnych min. Z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W Związku z wykonaniem tej sieci możliwość do miejskich wodociągów zyskało 563 nieruchomości. Jeżeli chodzi o ścieki to inwestycje nie przekroczyły wartości odpisu amortyzacyjnego, jednak ze względu na wynikające awarie oczyszczalni ścieków w roku 2004 oraz zwiększone koszty gospodarki osadowej, przełożyło się to bezpośrednio na proponowane ceny. Wszystkie inwestycje i wszystkie usługi obce na których koszty Przedsiębiorstwo ponosiło, były wykonywane w oparciu o umowy które były wynikiem przetargów przeprowadzonych zgodnie z prawem o zamówieniach publicznych. Biorąc pod uwagę opinie Rad Sołeckich i Osiedlowych oraz Komisji Gospodarki Przedsiębiorstwo po analizie złożyło autopoprawkę, dzięki czemu można było te proponowane taryfy można było obniżyć do wysokości jakie odczytał Przewodniczący Rady miejskiej. Zmiany te były możliwe również dzięki uwagom zawartym w ekspertyzie. Uwagi te dotyczyły tego, że pewne koszty, które można było przesunąć zostały przesunięte. Była to amortyzacja oraz zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej o przekazaniu na majątek PWiK, w drodze aportu, sieci wodociągowej i kanalizacyjnej będącej jeszcze na majątku gminy. Jest to kwota ok. 8 mln. zł. Przekazanie tego majątku powoduje wzrost odpisu amortyzacyjnego oraz koszty sporządzenia aktu notarialnego w granicach 70 tys. zł. Jednak aby te obciążenia zmniejszyć w 2005 roku, postanowiono, że akt notarialny o aportcie zostanie przesunięty na koniec 2005 roku. W ten sposób koszty amortyzacji w 2005 roku nie zostaną uwzględnione. Również koszty przygotowania aplikacji do Funduszu Spójności Unii Europejskiej, jako, że aplikacja nie została jeszcze zatwierdzona, to te koszty zostały usunięte ze stawek dotyczących taryfy na ścieki i wodę. Również przesunięcie niektórych inwestycji w wieloletnim planie inwestycyjnym spowodowało to możliwość złożenia takiej autopoprawki. Jeżeli chodzi o opłatę stałą, to jej koszty zostały narzucone przez ustawodawcę, który narzucił obowiązek wymiany wodomierzy dla przedsiębiorców. W zeszłym roku PWiK wymieniło około 1300 wodomierzy. W roku bieżącym, w związku z upływem terminu legalizacji, przewidzianych jest do wymiany prawie 2900 wodomierzy. To również ma wpływ na wysokość opłaty stałej. W pierwszej wersji wniosku, do opłaty stałej zostały wliczone koszty odczytu wodomierzy. W autopoprawce koszty administracyjne i koszty odczytu zostały włączone do opłaty zmiennej za m³, co łącznie z korekta wieloletniego planu inwestycyjnego pozwoliło zaproponować taryfy na odczytanym poziomie. Jeżeli chodzi zaś o ścieki sanitarne, to przesunięcie kosztów amortyzacji oraz kosztów obsługi funduszu spójności pozwoliło na obniżenie wysokości tej taryfy.

Marek Górski – radny

Wnioskował, by sesję podzielić i dokończenie tematu, zgodnie w propozycją Burmistrza, zrealizować za tydzień w czwartek. Można by było w tym czasie potargować się z Prezesem PWiK co do wysokości proponowanych taryf opłat stałych. Radny ma wątpliwości i ma kilka pytań. Również komisje Rady mogłyby podyskutować na ten temat i może by doszli do jakiś wspólnych wniosków.

Czesław Sitarz – radny

Powiedział, że wszystkie uwarunkowania prawne, które mówią o sposobie zatwierdzania taryf mają swój sposób postępowania. Rada Miejska może rozmawiać tylko o jednej taryfie nad którą toczyły się dyskusje. Jeżeli radni teraz będą pracowali nad inną wysokością taryf to jest to niezgodnie z przepisami jakie na dzień dzisiejszy obowiązują w tej materii i niezgodnie z orzeczeniem sądu. W związku z tym, że jest pierwsza taryfa nad

która pracowały trzy komisje a właściwie cztery, choć na jednej te taryfy nie zostały przegłosowane z nieznanymi powodami. Te trzy komisje negatywnie zaopiniowały taryfy zawarte we wniosku. Z tego względu radny postawił wniosek o odrzucenie wniosku w całości. Natomiast inicjatywa, gdy rada odrzuci ten wniosek o zatwierdzenie taryf w pierwotnej wysokości, jest po stronie Burmistrza Wołomina.

Krystyna Michałowska – Radca Prawny Urzędu

Na prośbę Burmistrza przedstawiła skutki nie podjęcia uchwały zatwierdzającej taryfy. Nie zatwierdzenie tych taryf zawartych we wniosku PWiK w ciągu 45 dni od daty wpływu do Urzędu Miejskiego, powoduje to, że w życie wchodzi taryfy jakie zostały zaproponowane Radzie do zatwierdzenia. Termin 45 dni upływa w tym przypadku w dniu 3 lutego. Należy odpowiedzieć na pytanie nad czym Rada ewentualnie by głosowała. Okazuje się, że nad czym innym pracowały komisje a co innego zostało przedstawione przez przewodniczącego Rady w odczytanej treści uchwały nad którą mieliby głosować radni. Należałoby wyjaśnić czy odnosimy się do taryf pierwotnie zaproponowanych czy tych zmienionych. Wówczas gdy zostanie zdecydowane o których taryfach jest mowa to można się zastanawiać, które taryfy wejdą w życie jeśli Rada do 45 dni czyli do 3 lutego ich nie zatwierdzą.

Czesław Sitarz – radny

Przypomniał, że zgodnie ze Statutem Gminy przynajmniej dwie komisje muszą opiniować zmiany dotyczące każdego projektu uchwały. Komisje pracowały tylko nad pierwotną wersją uchwały i dwie komisje zaopiniowały ją negatywnie. Dlatego radny uważał, że tocząca dyskusja powinna się odnosić do tej pierwotnej taryfy. Natomiast cała procedura jest w rozporządzeniu dotyczącym zaopatrzenia w wodę. Możliwość zmiany tej taryfy będzie wtedy gdy radni odrzucą ją w całości.

Jerzy Mikulski – Burmistrz Wołomina

Stwierdził, że to co powiedział radny Czesław Sitarz nie jest prawdą. O wyjaśnienie tej sprawy poprosił Prezesa PWiK Andrzeja Grochockiego. Sam powiedział, że zasada wynikająca z ustawy to jedno, mówiąca o 70 dniach i o 45 dniach. To jest procedura wynikająca z ustawy. Firma ma prawo wnieść, w wyniku uwag i dyskusji, autopoprawkę i ta autopoprawka jest ostatnią propozycją w tej sprawie. Dlatego wniosek Burmistrza dotyczył tego aby komisje rady zechciały jeszcze raz przeanalizować propozycje PWiK i do nich się odnieść. Jeżeli jednak Rada nie zechce podjąć uchwały to ostatnią taryfą jaka będzie wprowadzona to ta zaproponowana przy autopoprawce. Jest tylko problem tego, iż do zmiany czy też aktualizacji pozostanie wieloletni plan inwestycyjny co jest konsekwencją zmniejszenia wysokości taryf.

Andrzej Grochocki – Prezes PWiK

Wyjaśnił, że zgodnie z tym co powiedział Burmistrz przedsiębiorstwo w okresie ustawowym może wnieść autopoprawkę. Jeżeli radni nie podejmą uchwały i nie przegłosują wniosku Burmistrza by przełożyć rozpatrzenie autopoprawki na dzień 3 lutego 2005 rok, który zgodnie z ustawą jest ostatnim dniem do przyjęcia taryf wtedy taryfy wchodzi w życie w ustawowym terminie.

Krzysztof Gawkowski – radny

Zrozumiał, że nie podjęcie uchwały o taryfach spowoduje, że zaproponowane taryfy wejdą automatycznie w życie. Uważał, że radni w takim przypadku powinni zmienić stawki opłat za wodę i ścieki na takie jakie obowiązywały w okresie 2004/2005.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Wyjaśnił radnemu Krzysztofowi Gawkowskiemu, że rada nie może zmieniać wysokości zaproponowanych przez PWiK stawek.

Marek Górski – radny

zauważył z dyskusji, że radni opierają się obniżeniu taryf zaproponowanych w pierwszej wersji wniosku PWiK Jest autopoprawka, która zaproponował Prezes PWiK. Albo radni są za przyjęciem tej mniejszej ceny albo nie. PWiK zaproponowało nowe stawki taryf. Niech to będzie na Burmistrza czy na Prezesa PWiK, że chcą podnieść ceny za wodę i ścieki. Jednak radni mogą coś z tej proponowanej ceny utargować. I te kilka groszy na każdej ze stawek też będzie bardzo ważne dla miasta.

Prosił o przegłosowanie jego wniosku o przeniesienie sesji na następny czwartek za tydzień.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Udzielił odpowiedzi radnemu Markowi Górskiemu. Wniosek o zmianę taryf wpłynął gdzieś do Urzędu. Rada Miejska otrzymała go dopiero 13 stycznia 2005 roku. Licząc od tej daty 45 dni to jeszcze bardzo długo. Jednak tak liczyć nie można, gdyż liczy się od dnia dostarczenia wniosku przez przedsiębiorstwo a było to 20 grudnia 2004 roku. Nie wiadomo co działo się po drodze z tym wnioskiem zanim trafił on do Biura Rady. Wszyscy radni pracowali nad tym pierwotnym wnioskiem PWiK komisja Gospodarki, rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich Prezes PWiK stwierdził, że nie można dokonywać zmian w wysokości zaproponowanych taryf, gdyż będzie to miało określone skutki. Ekspertyza wykonana przez firmę „EKSPERT” mówi, że stawki są naliczone prawidłowo. Firma ta miała jedynie zastrzeżenia co do wysokości opłat stałych ale też nie są podważane przez biuro „EKSPERT”.

Następnie w dniu 25 stycznia 2005 roku odbyło się posiedzenie Komisji Finansów Gminnych. Na posiedzeniu tej komisji Powtórnie powtórzono, że zaproponowanych taryf nie można zmienić. Natomiast 26 stycznia wpłynęła do Biura Rady autopoprawka z datą 25 stycznia. To było niezrozumiałe dla Przewodniczącego Rady. Najpierw zmiany były niemożliwe, a zaraz potem jest autopoprawka. Jednak było można przeanalizować wniosek i wprowadzić autopoprawkę. Tu Burmistrz ma rację, że wchodziły taryfy te ostatnie (przekazane przez autora wniosku z autopoprawką w dniu sesji i odczytane w treści uchwały.) jeżeli je Rada podejmie i jeżeli nie. Przy pierwotnych taryfach plan wieloletni pozostaje w treści jaka jest przyjęta. Przy przyjęciu stawek taryf takich jak w autopoprawkach, skutkuje to tym, że Rada Miejska musi podjąć uchwałę zmieniającą wieloletni plan inwestycyjny PWiK, gdyż wodociągi nie wykonają niektórych inwestycji bo nie będzie na nie pieniędzy. Jeżeli Rada podejmie uchwałę z mniejszą stawką taryfową to będą określone tego skutki. Nie jest tak, że można coś utargować, jak mówi radny Marek Górski, bo w przyrodzie nic nie zginie. Zgodnie z przepisami rola Rady gminy sprowadza się wyłącznie do podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf lub do powstrzymania się od jej podjęcia. Wtedy z mocy ustawy wchodzi w życie takie stawki jakie są zaproponowane przez PWiK we wniosku w wysokości z ostatniej autopoprawki.

Jerzy Mikulski – Burmistrz Wołomina

Analizowano całą sytuację podchodząc z pełną powagą do spraw taryf. Nie chciał by stosowano jakąś demagogię czy psychologię czy to jest Burmistrz czy to jest Rada Miejska. Nie w taki sposób to powinno być rozpatrywane. Jeżeli chodzi o dobro mieszkańców i dobro tego miasta to powinno się popatrzeć na sprawę w inny sposób choć raz, w sytuacji gdy jest to istotna i ważna sprawa. Zmieniono zasadę rozliczania i realizacji przez PWiK inwestycji wodnokanalizacyjnych w naszym mieście. Odchodzi się od uciążliwych dla wszystkich „komitetów społecznych”, który to system namieszał sporo

w tej gminie. Jest jeszcze sporo spraw do rozstrzygnięcia. Gmina chce, zgodnie ze swoją powinnością, inwestować w kolektory uliczne. Przerzucono cały proces inwestycyjny na PWiK. Jednak ta firma musi mieć określone dochody i określone minimum kosztów na których założony potencjał poziomu produkcji wodnej i odbioru ścieków musi być zachowany. Przedsiębiorstwo nie przedstawia kalkulacji z chęci nadmiernego zysku. Jednak w rozumieniu tej polityki, która wspólnie zaakceptowano, Burmistrz chciał by po raz kolejny powrócono do sprawy taryf i spróbowano ją przeanalizować. Burmistrz przypomniał, że w środę na posiedzeniu Komisji Finansów Gminnych mówił, iż jest możliwość manewrów w cenach ale pod warunkiem w planie inwestycyjnym. Do jednych z obecnych tam osób to dotarło, do innych nie ale generalnie komisja nie podjęła tematu. Stało się tak, że Zarząd Przedsiębiorstwa wyszedł na przeciw wnioskowi i postulatowi. Nie można jednak pozostawić zarządu PWiK w takiej sytuacji, że na koniec roku będzie deficyt, a Rada Miejska oceni, iż deficyt jest spowodowany złym zarządzaniem w przedsiębiorstwie bo inwestycje nie zostały zrealizowane a strona dochodów nie jest na poziomie zaplanowanym. Burmistrz apelował do radnych aby raz jeszcze została rozważona propozycja PWiK. Powiedział, że na spotkaniu z prezydium rady uzyskał informację, że jeżeli udałoby się doprowadzić do stawek poziomu inflacyjnego to można wrócić do dyskusji na ten temat. W trakcie sesji Burmistrz zaobserwował odmienne stanowisko. Szanuje decyzja jakie podejmie rada, ale chciałby żeby wszyscy mieli świadomość skutków i efektów podejmowanych decyzji. Nie ma tu żadnej złej woli i złego działania przedsiębiorstwa. Próbuje się zrobić ruch obniżający taryfy rozumiejąc sugestie i wnioski mieszkańców w zakresie nie obarczania ich tymi większymi podwyżkami.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Przyznał, że dyskusja o której mówił Burmistrz miała miejsce i był taki głos jednego z obecnych radnych. Jednak grupa trzech radnych nie może wypowiadać się w imieniu rady. Również Przewodniczący Rady nie może wypowiadać się w imieniu Rady, która będzie nad sprawą głosować. Nie przeczył słowom Burmistrza, który przedstawiał swoje racje, ale przedstawił racje gdy Rada podejmie uchwałę w temacie taryf i jakie to będzie przynosiło skutki. Jeżeli są proponowane na jakimś poziomie ceny z którymi nie zgadza się społeczeństwo wyrażając swoje opinie poprzez Rady Osiedlowe i Sołeckie oraz radni zasiadający w Komisjach Rady, to Rada podejmując taką uchwałę, z taryfami w wysokości po autopoprawkach wnioskodawcy, skutkuje to w taki sposób, że będzie trzeba podjąć kolejną uchwałę o zmianie planu wieloletniego. Jeżeli Rada nie podejmie takiej uchwały, to z mocy prawa wejdą takie stawki jakby rada podjęła uchwałę. Jednak nie skutkuje to tak, że Rada będzie zmuszona do podejmowania uchwał dalej idących mających na celu zmiany planu wieloletniego inwestycji. Przewodniczący rozumie, że przy zaproponowanych w pierwszej wersji wniosku taryfach, przedsiębiorstwo wykonałoby określone inwestycje, jednak ich nie wykona gdyż stawki taryf zostały zmniejszone. W związku z tym należy wykonanie niektórych inwestycji przesunąć w czasie lub powierzyć wykonanie gminie lub innemu podmiotowi. To do niczego nie prowadzi, bo to wychodzi w jednym kierunku. Przewodniczący uważał, iż PWiK powinno szukać środków na inwestycje nie poprzez podwyżki opłat za usługi tylko w inny sposób. Dlatego toczy się debata. Później powie się, że tak sobie rada chciała a teraz są tego skutki. Dlatego radni wykazują w tym temacie ostrożność. Dziwnym wydało się, że danej inwestycji nie można w danym roku wykonać skoro jej koszty wchodzi w cenę wody czy ścieków. Zastanawiał się czy jeżeli inwestycje kanalizacji deszczowej będą wykonane z funduszy strukturalnych to będzie dziesięć razy więcej inwestycji zrobionych, to przy obecnych cenach 1 90/ m3 to później cena będzie wynosiła 20 zł/m3.

Andrzej Grochocki – Prezes PWiK

Wyjaśnił, że nie podjęcie uchwały o taryfach lub nie przełożenie sesji na dzień 3 marca

będzie skutkowało to tym, że zostaną wprowadzone stawki pierwotnie zaproponowane te maksymalne. W nawiązaniu do wypowiedzi Burmistrza Wołomina Prezes PWiK , prosił aby została podjęta wnioskowana uchwała by ulżyć mieszkańcom.

Andrzej Grochocki przypomniał, że gdy obejmował stanowisko Prezesa PWiK przedsiębiorstwo wykazywało stratę w wysokości 1 800 tys., zł. W roku ubiegłym deficyt wynosił 420 tys. zł. Dlatego wszelkie inwestycje jakie są nałożone na przedsiębiorstwo wykonywane są z amortyzacji. Wszystkie inwestycje wykonane ponad amortyzację obciążają taryfy. Natomiast zaproponowane korekty w wieloletnim planie inwestycyjnym pozwolą odciążyć mieszkańców.

Zwrócono „komitetom społecznym” kwotę 240 tys. zł. Które mieszkańcy wydali z własnych kieszeni na infrastrukturę. Te środki zwróciło przedsiębiorstwo. To również nie obciążało taryf tylko obciążało inne koszty przedsiębiorstwa. Wzrost wynagrodzenia zaproponowany został na poziomie 2,5%. średnia płaca w przedsiębiorstwie wynosi 2 648 zł. brutto. Jeżeli chodzi o inne koszty, to z ekspertyzy „Eksperta” wynika, że wzrost kosztów w działalności podstawowej w wysokości 17,9% , przy jednoczesnym obniżeniu kosztów administracyjnych o 32%, skutkuje wzrostem kosztów ogólnych o 5%. Nie jest tak, że PWiK szuka dochodów kosztem społeczeństwa. Dlatego Prezes PWiK prosił Przewodniczącego rady i radnych o rozpatrzenie tej propozycji taryf. Wszelkie ruchy i zmiany w zakresie taryf są możliwe za akceptacją Rady. Przedsiębiorstwo opierając się na obowiązujących dokumentach, które posiada, przedstawiło owe taryfy. Propozycja zmiany tych taryf wiąże się z decyzją rady.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Odczytał orzeczenie NSA brzmiący: „ Rola Rady Gminy sprowadza się wyłącznie do podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf lub do powstrzymania się od jej podjęcia. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków, taryfy podlegają zatwierdzeniu w drodze uchwały Rady Gminy. Istniejące orzecznictwo Naczelnego Sadu Administracyjnego rygorystyczną wykładnię przytoczonego przepisu (cytata z orzeczenia literalne brzmienie art. 24 powołanej ustawy) przesadza iż rada może podjąć jedynie uchwałę o zatwierdzeniu taryfy lub powstrzymania się od jej podjęcia.” Zgodnie z tym co powiedział Prezes PWiK gdy rada nie podejmie uchwały o zatwierdzeniu taryf, po 70 dniach wchodzi w życie taryfy zawarte we wniosku z mocy prawa.

Beata Kalata – radna

Miała pytanie co do brzmienia samej uchwały. Ponieważ jest to zatwierdzenie taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na obszarze Gminy Wołomin na okres od 1 marca 2005 roku do 28 lutego 2006 roku zawarte we wniosku PWiK a we wniosku radna zauważyła inne stawki taryf. Zapytała czy taka uchwała jak odczytana jest ważna, czy może jest nowy wniosek. Przedstawiony przez przedsiębiorstwo.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Wyjaśnił radnej, że aktualnie jest nowy wniosek w postaci autopoprawki z dnia 27 stycznia.

Czesław Sitarz – radny

Powiedział, że podwyżki cen wody i ścieków na przestrzeni ostatnich kilku lat budzi ogromne kontrowersje gdyż dotyczy to mieszkańców, a obecnie nie tylko naszej gminy. Również mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej, która dostarcza PWiK 50% dochodów i to bez zbędnej zwłoki. A obecnie nie ma ta spółdzielnia żadnego zadłużenia z tego tytułu. Jako Przewodniczący Komisji Finansów Gminnych zwrócił uwagę na fakt, że od dnia 25

stycznia, kiedy to obradowała Komisja Finansów Gminnych i jako ostatnia zajmowała się sprawą pierwotnej taryfy to po 2 dniach pojawiły się aż dwie autopoprawki. Uważał te wyliczenia za mało wiarygodne. Prosił o poddanie pod głosowanie poszczególne wnioski by zakończyć dyskusję.

Jerzy Mikulski – Burmistrz Wołomina

Prosił by nie podważać wzajemnie swoich autorytetów i poważnie traktować wszystko o czym mowa. Przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Finansowej mówił, że sprawa dotyczy jedynie skutków inwestycyjnych i dlatego tylko zostały zmienione taryfy, nie zostały zmienione zasadnicze założenia. Burmistrz zaproponował przedsiębiorstwu ponowną analizę i zgodnie ze stanowiskiem biura „Ekspert” została przeanalizowana cała sprawa. W tej analizie jest mowa, że wysokość nakładów inwestycyjnych poniesionych w zakresie w którym mówił, Prezes PWiK, ma wpływ na wysokość taryf. W związku z czym Burmistrz prosił te stawki, które mają wpływ na taryfy, odjąć od propozycji jakie zostały przedłożone przez przedsiębiorstwo. Wynik jest spowodowany zmianami inwestycyjnymi. Te zmiany nie podważają innych omawianych elementów. Mówiono o wysokości wynagrodzeń. Wynagrodzenia nauczycieli o których była mowa są na średnim poziomie 2 500 zł. przedsiębiorstwo średnie wynagrodzenie ma na poziomie 2 400 zł. Dziwnie więc za 18 godz. A kwota bardziej pasuje a w drugą stronę za 40 godzin tygodniowo mniej radnym pasuje. Przecież PWiK jest zakładem pracy w którym pracownicy też mają określone kwalifikacje.

Stanisław Tyminski – Sołtys wsi Nowe Grabie.

Jego zdaniem zarobki pracowników PWiK są wysokie. Rolnik za kilogram żywca otrzymuje 3 zł. Za tonę wieprzowiny wiec otrzymuje 3000 zł. Aby tyle zarobić to rolnicy muszą chować pogłowie przez 1,5 roku ponosząc jeszcze koszty wyżywienia tych zwierząt. Natomiast pracownik otrzymuje 2 600 zł miesięcznie nie ponosząc kosztów produkcji.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

W związku z tym, że do końca zrealizowania porządku obrad pozostało jeszcze dużo tematów, a temat taryf jest bardzo ważny lecz do końca nie przedyskutowany, zaproponował przerwę w obradach rady do dnia 3 lutego 2005 roku do godz. 12.00 Poprosił aby radni przegłosowali taki wniosek

Przed przeprowadzeniem głosowania Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu 4 lutego jest zorganizowane szkolenie dot. organizacji i obsługi pracy Rady Gminy. Na to szkolenie zaproponował, by zostali delegowani radni Henryka Żabik i Zygmunt Nieznański oraz pracownik Biura Rady Miejskiej Inspektor Grażyna Płaneta.

Roman Waszczuk – radny

Wycofał swoją rezygnację z pracy w komisji mieszkaniowej. Pisemny wniosek złożył na ręce Przewodniczącego Rady. Treść tej rezygnacji stanowi załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu.

Następnie radni przyjęli wniosek Przewodniczącego Rady i Burmistrza Wołomina aby zrobić przerwę w XXVI sesji Rady Miejskiej w Wołominie. Drugą część obrad **przeniesiono na dzień 3 lutego 2005 roku na godzinę 12.00** w wyniku głosowania jawnego za – 17 głosów, przeciw -0, wstrz. - 0 (Na sali obrad nieobecni byli radni : Krzysztof Kuc, Andrzej Lipa, Mieczysław Romejko i Arkadiusz Rychta)

Przerwanie sesji Rady w dniu 27 stycznia 2005 r. nastąpiło o godz. 19.30.

**Drugie posiedzenie XXVI sesji Rady Miejskiej w dniu 3 lutego 2005 roku.
Rozpoczęło się o godz. 12.05.**

W tej części obrad uczestniczyło 16 radnych. Nieobecni radni to: Krzysztof Szczurowski, Stefan Perzanowski, Mieczysław Romejko, Paweł Królak, Marek Górski.. Lista obecności z tego posiedzenia stanowi załącznik Nr 1a do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Zygmunt Nieznański wznowił obrady po przerwie i przystąpiono do kontynuacji punktu 15 porządku obrad – Podjęcie uchwał.

Kontynuowano dyskusję dotyczącą zmiany wniosku o zmianę taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Prowadzący obrady odczytał treść uchwały (po autopoprawkach wprowadzonych do wniosku o zatwierdzenie taryf) w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze Gminy Wołomin na okres od 1 marca 2005 roku do 28 lutego 2006 roku. Treść tej uchwały była taka sama jak w załączniku Nr 18 do niniejszego protokołu.

Czesław Sitarz – radny

Zapytał Burmistrza i Prezesa PWiK czy w ślad za tą treścią uchwały idą zmiany w wieloletnim planie inwestycyjnym.

Andrzej Grochocki – Prezes PWiK

Odpowiedział, że po wysłuchaniu opinii i wniosków Rad Sołeckich i Osiedlowych przedsiębiorstwo złożyło autopoprawkę do pierwotnego wniosku o zmianę taryf na razie bez zmian w wieloletnim planie inwestycyjnym PWiK. Po przeprowadzeniu w najbliższym czasie przetargów na wykonanie planowanych inwestycji , będzie wiadomo jaka jest potrzebna kwota na realizację tych inwestycji. Gdyby zaszła taka konieczność w późniejszym terminie Prezes PWiK zwróci się do Rady Miejskiej o poręczenia kredytowe na realizację tych przedsięwzięć. Do wysokości obecnie proponowanych taryf odnosi się autopoprawka do wniosku z dnia 1 lutego 2005 roku.

Czesław Sitarz – radny

Wyjaśnił dlaczego zadał poprzednie pytanie. Na połączonym posiedzeniu komisji Gospodarki i Finansów Gminnych poddany był pod głosowanie wniosek „ Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem taryfy (autopoprawka z dnia 26 stycznia 2005 roku) dot. opłat za wodę, ścieki, wody opadowe i roztopowe, wodomierze z jednoczesną korektą wieloletniego planu inwestycyjnego PWiK , zmieniającą inwestycje na 2005 rok w kwocie 318 tys. zł. Jednocześnie Prezes PWiK wprowadza następną autopoprawkę w pozycji ścieki sanitarne dla gospodarstw domowych do kwoty 3, 60 zł /m³ i ścieki przemysłowe 4,64/m³” Należy powiedzieć czy zmienia się wieloletni plan inwestycyjny czy też nie . Nie może być określenia „na razie” . Pan Prezes i Pan Burmistrz powiedzieli, że nie można uchwalić nowych taryf jeżeli nie zmieni się wieloletniego planu inwestycyjnego.

Jerzy Mikulski – Burmistrz Wołomina

Nie zmieniał swojego zdania co do wieloletniego planu inwestycyjnego PWiK. Jednak Rada musi mieć świadomość , że zakres inwestycji zaplanowanych w wieloletnim planie inwestycyjnym będzie w późniejszym okresie realizowany. Jeżeli zajdzie taka potrzeba i zdarzy się taka sytuacja, że przetargi przejdą za niższe ceny niż zaplanowano i będą jakieś oszczędności, lub w sytuacji gdy różnica między środkami, które będą potrzebne na inwestycje a rzeczywistym wykonaniem będzie mniejsza, to przedsiębiorstwo w ramach

własnej gospodarki, będzie się starało pokryć. Jeżeli na to własna gospodarka nie będzie wystarczająca, zarząd przedsiębiorstwa wystąpi o poręczenie kredytu na niezbędne środki. Jeżeli Rada Miejska rozważy zadłużanie przedsiębiorstwa i stwierdzi, że to jest dobra polityka to nie będzie wtedy trzeba zmieniać wieloletniego planu inwestycyjnego.

Roman Waszczuk – radny

był przeciwny zmianom taryf i podwyżkom cen wody i ścieków. Do tej pory w budynkach komunalnych opłata za m³ wody opłata wynosi 2, 34 zł. a za ścieki 3,58 zł. Wobec powyższego, że sytuacja finansowa mieszkańców jest bardzo trudna to przy kolejnej podwyżce domy jednorodzinne mogą się odłączać. Wtedy wogóle nie będzie odbiorców prywatnych. Pozostaną tylko odbiorcy ci, którzy mieszkają w budynkach komunalnych i spółdzielczych. Te podwyżki planuje się w sytuacji gdy od trzech lat nie są waloryzowane emerytury i renty. A ci ludzie mają tylko po 600 – 700 zł.. Skąd zostaną wzięte pieniądze na dodatki mieszkaniowe jeżeli budżet w gminie jest napięty.

Radny postawił wniosek formalny o odrzucenie wniesionej autopoprawki.

Marek Stroczkowski – radny

Prosił o przedstawienie dyskusji z połączonych posiedzeń Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i obszarów Wiejskich oraz Komisji Finansów Gminnych.. Radni wypowiadali się na tych komisjach, ale żaden z radnych nie chciał powiedzieć czy jest za stawkami wyższymi czy też niższymi. On sam jako jedyny powiedział, że jest za powiększeniem stawek za wodę i ścieki o stopień inflacji. Radny uważał, że każdy z radnych będący na sesji powinien się wypowiedzieć za jaką stawką taryfową jest. Radni nie powinni kryć się za podniesieniem ręki. Gdy zostanie podjęta uchwała to będzie za późno na jakiegokolwiek zmiany. Każdy z radnych powinien wypowiedzieć się. On sam będzie głosował za tym by stawki taryf za wodę i ścieki zostały podniesione tylko o stopień inflacji. Radny Marek Stroczkowski poparł zdanie radnego Romana Waszczuka, że społeczeństwo jest bardzo biedne i nie można go obciążać nadmiernie.

Czesław Sitarz – radny

Przyznał, że na posiedzeniu komisji radny Marek Stroczkowski wnioskował, by każda pozycja głosować oddzielnie. Jednak zgodnie z obowiązującym prawem Rada Miejska przyjmuje zaproponowaną wysokość taryf lub nie. Nie dyskutuje się nad poszczególnymi składowymi.

Na posiedzeniu komisji poddano pod głosowanie wniosek, który wcześniej został przez radnego odczytany. Wniosek ten nie uzyskał akceptacji większości radnych obecnych na posiedzeniu połączonych komisji. Natomiast jeżeli chodzi o kwestię stopnia inflacji, to w trakcie negocjacji trwających od dnia 13 stycznia takie propozycje autorowi wniosku o zatwierdzenie taryf były składane, ale nie uzyskały one akceptacji.

Jerzy Mikulski – Burmistrz Wołomina

Udzielił odpowiedzi na pytanie radnego Romana Waszczuka dotyczące źródła pokrycia kosztów dodatków mieszkaniowych. Środki na dodatki mieszkaniowe są zabezpieczone w budżecie gminy.

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji uznając argumenty wynikłe w dyskusji na temat wysokości taryf zaproponowało tak niskie stawki jak tylko było to możliwe proponując szereg rozwiązań, o których była mowa. Wynik ostateczny, czyli tabela taryf, która jest przedmiotem obrad była stworzona po uwzględnieniu wniosków i komisji rady i jednostek pomocniczych. Wzrost cen za wodę i ścieki jest rzędu 3-4 %

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Poinformował, że tabele stawek taryf za wodę i ścieki nie uzyskały akceptacji Komisji

Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich oraz Komisji Finansów Gminnych.

Stefan Sobczak – Sołtys wsi Duczki

Powrócił do sprawy cen za liczniki. Opłaty stałe za liczniki uderzają najbardziej w ludzi ubogich, którzy najmniej pobierają wody. Dla przykładu wyliczył, że on sam pobiera w kwartale 32 m³ co kosztuje 2,57 zł / m³ (licząc z opłata stałą) Jeśli ktoś wykorzystuje tylko 1 m³ wody na miesiąc to ten 1 m³ kosztuje go 11,80 zł. Jego zdaniem wszystkie podwyżki opłat dotyczą tych najbiedniejszych.

Henryk Świerzewski – Sołtys wsi Majdan

zapytał dlaczego na zorganizowane spotkanie w sprawie zmian stawek opłat za wodę i ścieki zostało zaproszonych tylko 2 sołtysów. Dziwił się dlaczego się konsultuje się tak ważnych spraw z jednostkami pomocniczymi.

Jego zdaniem najbardziej bulwersującą sprawą jest sprawa opłat stałych. Być może byłoby to zasadne pobieranie opłat stałych bo takie opłaty pobiera też elektrownia i gazownia. Jednak w przypadku tych instytucji przy założeniu liczników nie pobierają żadnych opłat. PWiK powinna również zrezygnować z opłaty pobieranej przy zakładaniu licznika. Przecież te koszty rekompensują się co miesiąc z opłaty stałej.

Zygmunt Nieznanski – Przewodniczący Rady

Nie jest mu wiadome dlaczego nie wszystkich przedstawicieli jednostek pomocniczych zaproszono na spotkanie konsultacyjne w sprawie cen wody i ścieków, gdyż nie był organizatorem takiego spotkania i w nim nie uczestniczył.

Andrzej Grochocki – Prezes PWiK

Kategorycznie stwierdził, że Przedsiębiorstwo nie pobiera żadnych opłat przy wymianie i montażu licznika głównego. Pobierane są opłaty za instalacje podlicznika, jeśli klient ma życzenie i zleca instalację przedsiębiorstwu.

Marek Stroczkowski - radny

Ponowił swój wniosek by poszczególni radni wypowiedzieli się jakie widzieliby stawki opłat. uważał, że obecni powinni zdawać sobie sprawę z faktu, że jeżeli odrzucą poprawkę to wejdą stawki zgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury te większe.

Prosił również aby Prezes Andrzej Grochocki poinformował, jakie będą konsekwencje nie podjęcia uchwały.

Andrzej Grochocki – Prezes PWiK

Poinformował, że jeżeli Rada Miejska w Wołominie nie podejmie uchwały zatwierdzającej wysokość stawek, to w trybie ustawowym wejdą stawki jak w ostatniej autopoprawce. Powiedział również, że proponowane podwyżki są poniżej poziomu inflacji oraz to, że Rada Miasta Kobyłka podjęła uchwałę zatwierdzającą te stawki.

Prowadzący obrady poddał pod głosowanie treść uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Uchwała **nie została podjęta** w wyniku głosowania jawnego za – 3 głosy, przeciw -8 głosów, wstrz. - 5 osób.

W głosowaniu nie brali udziału radni nieobecni na sali obrad tj. Krzysztof Szczurowski, Stefan Perzanowski, Mieczysław Romejko, Paweł Królak, Marek Górski .

Zygmunt Nieznanski – Przewodniczący Rady

W związku z tym, że w pierwszej części sesji radny Roman Waszczuk wycofał swoją rezygnację z pracy w komisji mieszkaniowej, to projekty uchwał w sprawie odwołania go ze składu komisji mieszkaniowej i w sprawie delegowania członka Rady Miejskiej do komisji mieszkaniowej zostały zdjęte z porządku obrad gdyż stały się bezprzedmiotowe i nie były głosowane.

Uchwała Nr XXVI-4/2005 w sprawie zmiany Statutu Gminy Wołomin

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Sekretarz Gminy Marzena Roszkowska. Uchwała przedstawiona pod obrady rady związana jest ze zmianą obszaru Gminy Wołomin. Z dniem 1 stycznia 2005 roku do Gminy Wołomin zostało przyłączone sołectwo Cięciwa. Dlatego wprowadza się zmiany w Statucie dotyczące powierzchni gminy jak i dodatkowe Sołectwo. Jest również proponowana zmiana związana ze zmianą w jednostkach organizacyjnych gminy. Nie były wprowadzone dwie jednostki tj. : Zespół Ekonomiczno – Administracyjny szkół i Przedszkoli oraz Ośrodek Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Wykreśla się również zakład budżetowy tzn. Przedszkole Nr 11, które zostało zlikwidowane w ubiegłym roku.

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Samorządu i Zadań Własnych Gminy oraz Komisji Finansów Gminnych.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za - 16 głosów, przeciw -0, wstrz. - 0

Uchwała Nr XXVI-5/2005 w sprawie konsultacji z mieszkańcami jednostki pomocniczej Gminy Wołomin.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Sekretarz Gminy Marzena Roszkowska. Uchwała jest konsekwencją wcześniejszej uchwały. W gminie Wołomin będzie 15 Sołectwo Cieciewa i w celu nadania Statutu temu sołectwu muszą być przeprowadzone konsultacje z mieszkańcami. Po przeprowadzeniu tych konsultacji na sesje zostanie skierowany projekt uchwały o nadaniu Statutu temu sołectwu.

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Samorządu i Zadań Własnych Gminy oraz Komisji Finansów Gminnych.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za - 16 głosów, przeciw -0, wstrz. - 0

Uchwała Nr XXVI-6/2005 w sprawie zmiany Statutu Gminy Wołomin

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Sprawa wynika w związku z zarządzeniem Burmistrza Wołomina dotyczącym nadania tytułu „Zasłużony dla Wołomina” . Rada uznała, że takiego tytułu Burmistrz nie może wprowadzać zarządzeniem. Postanowiono, że w tej sprawie musi podjąć decyzję Rada. Rada wprowadzi taki tytuł poprzez wprowadzenie zmian w Statucie Gminy. Ta forma została uzgodniona z Sekretarzem Gminy i Radcą Prawnym Urzędu.

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Samorządu i Zadań Własnych Gminy oraz Komisji Finansów Gminnych.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za - 16 głosów, przeciw -0, wstrz. - 0

Uchwała Nr XXVI-7/2005 w sprawie zmian w budżecie Gminy Wołomin na 2005 rok

Uzasadnienie uchwały przedstawiła Skarbnik Gminy Teresa Damięcka. Treść uzasadnienia załączona jest do oryginału uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów wiejskich oraz Komisji Finansów Gminnych

Krzysztof Gawkowski – radny

Prosił o wyjaśnienie dlaczego okazało się, że jest nadwyżka 60 tys. zł, choć półtora miesiąca temu mówiło się, że brakuje pieniędzy na dodatki mieszkaniowe.

Teresa Damięcka – Skarbnik Gminy

wyjaśniła, że w związku ze zmianą ustawy o przyznawaniu dodatków mieszkaniowych będzie oszczędność.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 9 głosów, przeciw -0, wstrz. -7 osób.

Uchwała Nr XXVI-8/2005 w sprawie określenia inkasenta do poboru podatku od nieruchomości, podatku leśnego, podatku rolnego stanowiących dochody Gminy na terenie wsi Cięciwa.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Skarbnik Gminy Teresa Damięcka. Z dniem 1 stycznia 2005 roku w obszar Gminy Wołomin zostało włączone sołectwo Cięciwa i należy określić inkasenta poboru podatku od nieruchomości dla tego terenu. Wprawdzie w Gminie Wołomin inkasentami są wszyscy sołtysi, ale to sołectwo nie posiada jeszcze statutu dlatego należy określić inkasenta podejmując stosowną uchwałę.

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Samorządu i Zadań Własnych Gminy oraz Komisji Finansów Gminnych.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 16 głosów, przeciw -0, wstrz. -0

Uchwała Nr XXVI-9/2005 w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza Wołomina Dariusz Suchenek. Treść uzasadnienia została załączona do oryginału uchwały

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich, Komisji Samorządu i Zadań Własnych Gminy oraz Komisji Finansów Gminnych.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 16 głosów, przeciw – 0, wstrz. - 0

Uchwała Nr XXVI-10/2005 w sprawie nabycia do gminnego zasobu nieruchomości działki gruntu położonej w Wołominie

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza Wołomina Krzysztof Antczak. Treść uzasadnienia załączona jest do oryginału uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i

Obszarów Wiejskich, Komisji Samorządu i Zadań Własnych Gminy oraz Komisji Finansów Gminnych.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 16 głosów, przeciw – 0, wstrz. - 0

Uchwała Nr XXVI-11/2005 w sprawie zamiany nieruchomości

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza Wołomina Krzysztof Antczak. Treść uzasadnienia załączona jest do oryginału uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich, Komisji Samorządu i Zadań Własnych Gminy oraz Komisji Finansów Gminnych.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 16 głosów, przeciw – 0, wstrz. - 0

Uchwała Nr XXVI-12/2005 w sprawie sprzedaży nieruchomości.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza Wołomina Krzysztof Antczak. Treść uzasadnienia załączona jest do oryginału uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich, oraz Komisji Finansów Gminnych.

Roman Waszczuk – radny

Przypomniał, że gmina miała sprzedawać działki tylko uzbrojone, które są droższe. Zapytał się więc, czy przeznaczana nieruchomość jest uzbrojona ?

Krzysztof Antczak – Zastępca Burmistrza

Odpowiedział, że nieruchomość której dotyczy proponowana uchwała znajduje się w zasięgu uzbrojenia inżynierskiego, gdyż w ul. Legionów są wszystkie media. A w ul. Zielonej są przewody tłoczne. Jest to więc działka przy terenach zurbanizowanych.

Zygmunt Nieznański - Przewodniczący Rady

Zapytał, czy przy sprzedaży będzie naliczany podatek WAT ? Czy jest to działka rolna czy też budowlana ? Jest to ważne czy będzie naliczany podatek WAT bo ma to wpływ na cenę nieruchomości.

Krzysztof Antczak – Zastępca Burmistrza

Odpowiedział, że przy sprzedaży działek rolnych nie nalicza się podatku WAT. Ta działka jest o przeznaczeniu rolnym i leśnym. Jeżeli nieruchomości jest o przeznaczeniu rolnym to przy sprzedaży jej nie nalicza się podatku WAT a w przypadku działek budowlanych przy ich sprzedaży podatek WAT jest naliczany. Cena sprzedaży jest w wysokości szacunkowej natomiast czy będzie naliczony podatek jest niezależne od gminy. Rada decyduje tylko o tym czy nieruchomość jest skierowana do sprzedaży. Do tej pory żadna z komisji opiniujących projekt tej uchwały nie podnosiła tej kwestii. Prawdopodobnie działka jest budowlana gdyż w starym planie działka była przeznaczona pod zabudowę.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady Miejskiej

Uważał, że gmina powinna dążyć do tego by grunty przeznaczane do sprzedaży były gruntami budowlanymi , gdyż ich cena jest dużo większa niż gruntów rolnych.

Krzysztof Antczak – Zastępca Burmistrza

Powiedział, że w gminie nie ma teraz działek budowlanych i nie budowlanych, bo nie ma planu. Działka jest skierowana do sprzedaży a jej sposób zabudowy będzie określony w decyzji o warunkach zabudowy. Ze względu na to, że nie są określone przeznaczenia gruntów, to powinno się wstrzymać ze sprzedażą działek do momentu uchwalenia planu miejscowego. Obecnie charakter zagospodarowania działki wynika z decyzji o warunkach zabudowy. Jednak w budżecie gminy są zaplanowane dochody ze sprzedaży mienia i jeżeli nieruchomości gminne nie będą przeznaczone do sprzedaży to nie zostanie wykonany budżet po stronie dochodów na kwotę 3 mln. zł.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 7 głosów, przeciw – 0, wstrz. - 9 osób

Uchwała Nr XXVI-13/2005 w sprawie sprzedaży nieruchomości.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza Wołomina Krzysztof Antczak. Treść uzasadnienia załączona jest do oryginału uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich, oraz Komisji Finansów Gminnych.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 16 głosów, przeciw – 0, wstrz. - 0

Uchwała Nr XXVI-14/2005 w sprawie sprzedaży nieruchomości.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza Wołomina Krzysztof Antczak. Treść uzasadnienia załączona jest do oryginału uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich, oraz Komisji Finansów Gminnych.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 16 głosów, przeciw – 0, wstrz. - 0

Uchwała Nr XXVI-15/2005 w sprawie zmiany uchwały Nr XIV-257/2003 Rady Miejskiej w Wołominie z dnia 18 grudnia 2003 r. dotyczącej przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Wołomin..

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza Wołomina Krzysztof Antczak. Treść uzasadnienia załączona jest do oryginału uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich, oraz Komisji Finansów Gminnych.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 16 głosów, przeciw – 0, wstrz. - 0

Uchwała Nr XXVI-16/2005 w sprawie zasad zwrotu wydatków za posiłki i zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze.

Uzasadnienie zostało załączone do oryginału uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich, Komisji Finansów Gminnych oraz Komisji Pomocy Społecznej i

Ochrony Zdrowia.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 16 głosów, przeciw – 0, wstrz. - 0

Uchwała Nr XXVI-17/2005 w sprawie przystąpienia do sporządzenia propozycji planu aglomeracji Wołomin – Kobyłka

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza Krzysztof Antczak. Treść uzasadnienia załączona do oryginału uchwały.

Uchwała uzyskała pozytywne opinie Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich i Komisji Finansów Gminnych.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 16 głosów, przeciw – 0, wstrz. - 0

Prowadzący obrady ogłosił 10 minut przerwy w obradach do godz. 13.20
Po przerwie rozpoczęto realizację kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt 12

Rozpatrzenie skarg

Przewodniczący rady zapoznał radnych z treścią otrzymanej od Marszałka Województwa Mazowieckiego skargą Pana Antoniego Orzechowskiego dot. działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej. Komplet dokumentów dotyczących skargi znajduje się w Biurze Rady.

Treść tej skargi Przewodniczący Rady skierował do Burmistrza Wołomina z prośbą o opinie prawną i do Komisji rewizyjnej z prośbą o udzielenie wyjaśnień.

Komisja Rewizyjna złożyła stosowne wyjaśnienie co do zarzutów zawartych w skardze Pana Antoniego Orzechowskiego które Przewodniczący Rady odczytał zebranym. Treść tego wyjaśnienia stanowi załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu.

Prowadzący obrady zapoznał również radnych ze stanowiskiem Radcy Prawnego Urzędu w sprawie omawianej skargi Treść tej opinii stanowi załącznik Nr 21 do niniejszego protokołu.

Rada uznała skargę Pana Antoniego Orzechowskiego za niezasadną czego wyrazem jest podjęta **Uchwała Nr XXVI-18/2005** w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Antoniego Orzechowskiego.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 16 głosów, przeciw -0, wstrz. -0

Henryka Zabik – radna.

Zapytała na jakim etapie jest sprawa Pana Antoniego Orzechowskiego dot. naliczenia renty planistycznej.

Bogumiła Kozakiewicz – Naczelnik wydziału Urbanistyki i Gospodarki Nieruchomościami. Poinformowała, że kilka dni temu wróciły z SKO wszystkie dokumenty dotyczące sprawy Pana Antoniego Orzechowskiego. Wpłynął również do Urzędu odpis wyroku WSA, oddalającego skargę Pana A. Orzechowskiego. Zostanie wznowione postępowanie administracyjne w tej sprawie i zostanie wydana decyzja.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Przypomniał, że odłożono rozstrzygnięcie sprawy Pani Władysławy Ludwiniak, ze względu

na to , iż toczą się sprawy wyjaśniające w Starostwie. Zapytał na jakim etapie jest wyjaśnianie tej sprawy.

Jerzy Mikulski – Burmistrz Wołomina

Oczekuje na informację Starosty co do własności gruntów spornych z Panią Władysławą Ludwiniak. Niezwłocznie po wyjaśnieniu sprawy przez starostę, udzieli odpowiedzi na zadane pytanie.

Pkt 16

Przewodniczący Rady Zygmunt Nieznański odczytał pismo otrzymane rodziców uczniów szkoły w Majdanie. Treść tego pisma stanowi załącznik Nr 22 do niniejszego protokołu.

Zygmunt Nieznański poinformował, że w prasie lokalnej została podana informacja, że na terenie Kościoła przy ul. Kościelnej wznoszony jest pomnik „Ofiarom Katynia”. Zapytał Burmistrza o wyjaśnienie jak ta sprawa ma się do ustawy o samorządzie gminnym, która w artykule Nr 18 ust 2 pkt 13 mówi, że kompetencje w sprawie wznoszenia pomników należą do Rady Miejskiej.

Kolejną sprawą poruszoną przez Przewodniczącą Rady była sprawa zasad zwoływania sesji. W porządku toczącej się sesji był wprowadzony punkt, na wniosek grupy radnych, dotyczący wykonywania uchwał i podejmowanych w związku z nimi decyzji i w związku z tym punktem nastąpiło jakieś nieporozumienie. Prosił więc Burmistrza o to by w przyszłości dogadywali. On sam nie robi trudności przy wprowadzaniu do porządku obrad spraw, które nie były sygnalizowane przy ustalaniu porządku obrad. W przypadku tego tematu Burmistrz zwrócił uwagę Przewodniczącemu, że nie uzgodnił z nim wprowadzenia tego punktu do porządku obrad. Przewodniczący Rady obiecał, że będzie zwracał uwagę na to, by porządek obrad zawierał tyle spraw, by sesja nie trwała dłużej niż 4 do 5 godzin. Nic nie stoi na przeszkodzie aby w przypadku gdy jest dużo spraw były zwoływane dwie sesje.

Drugą sprawą poruszoną przez Przewodniczącą Rady a związaną z organizowaniem sesji jest zapraszanie gości. Okazuje się, że tu jest kompletny chaos. Dowodem tego było to, że na pierwszą część sesji przyszło wiele osób, uważających się za zaproszonych gości. Były również pretensje, że nie udzielany jest tym osobom głos w dyskusji. Temat punktu porządku obrad był jasny. Przewodniczący nikogo nie zapraszał do jego realizacji jako gościa specjalnego. Nikt też nie zwrócił się do niego by kogokolwiek zapraszał. Nie rozumie więc skąd na sali pojawiło się tyle osób, które były wyczekiwane bo przygotowano tak dużą ilość krzeseł. Przygotowujący sale do sesji odpowiedzieli Przewodniczącemu, że dostali taką dyspozycję by przygotować tyle krzeseł dla obserwatorów obrad. Zgodnie ze Statutem w § 19 pkt 1 jest zapisane, że sesje przygotowuje i zwołuje Przewodniczący Rady. Natomiast § 20 Statutu mówi się, że przed każdą sesją Przewodniczący Rady po zasięgnięciu opinii Burmistrza ustala listę osób zaproszonych na sesję. Ten sam paragraf w punkcie 2 określa kto uczestniczy w sesjach. W sesjach Rady uczestniczyć muszą Burmistrz i jego zastępcy, Sekretarz Gminy , Skarbnik Gminy i Radca Prawny Urzędu. Natomiast punkt 3 tego paragrafu mówi, że do udziału w sesjach mogą być zobowiązani kierownicy gminnych jednostek organizacyjnych , naczelnicy oraz inni pracownicy gminy wyznaczeni przez Burmistrza po uprzednim uzgodnieniu z Przewodniczącym Rady. Nikomu Przewodniczący rady nie zabrania obecności na sesji. Jednak prosił Burmistrza o wspólne uregulowanie tej sprawy.

Co do sprawy przygotowywania projektów uchwał, to ostatnio była podejmowana uchwała zmian w statucie i ustanowienia medalu. Okazało się, że nie ma autora uchwały, który przedstawiłby jej uzasadnienie. Sprawa jest uregulowana w ustawie o samorządzie

gminnym. W art. 30 jest zapisane, że do zadań Burmistrza należy wykonywanie uchwał Rady Gminy i zadania gminy przewidziane przepisami prawa. A w punkcie 2 tego artykułu jest zapis, że Burmistrz jest zobowiązany do przygotowywania projektów uchwał Rady Gminy.

Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina

W odniesieniu do ostatniej wypowiedzi Przewodniczącego Rady, przypomniał, że inicjatywę uchwałodawczą ma radny, komisje rady, kluby radnych i Burmistrz.

Co do ustalania listy zaproszonych gości, to Burmistrz wyjaśnił, że jednym z tematów sesji był regulamin wynagradzania nauczycieli. Po konsultacjach jakie odbyły się ze związkami zawodowymi, Burmistrz miał potwierdzenie obecności na sesji przedstawicieli związków zawodowych i nauczycieli. Dlatego wiadomo było, że na sali w tym dniu będzie kilka osób więcej. Natomiast odnośnie dalszych punktów porządku obrad, to Burmistrz otrzymał informację od obecnych mieszkańców, że była to inicjatywa grupy radnych i na ten temat nie chciał się wypowiadać. Natomiast zwykle Burmistrz stara się swoim postępowaniem przestrzegać przewidziane i regulaminem i ustawa kompetencje.

Roman Waszczuk – radny

Ponownie wnioskował o zorganizowanie szkolenia na temat „Demokracja Lokalna” ..

Nie zgadzał się z Przewodniczącym w kwestii gości na sesji. Obrady Rady są jawne i każdy może przyjść na sesje. On sam na posiedzenie komisji, której jest Przewodniczącym zaprasza przedstawicieli prasy i innych kolegów radnych. To jest zasada jawności.

Przypomniał, że uprzednio radny Mieczysław Romejko zgłosił wniosek by odbyła się sesja z udziałem wołomińskich kupców.

Zygmunt Nieznanski – Przewodniczący Rady

wyjaśnił, że nie mówił o dostępności na obrady rady ale o formalnych zaproszeniach, które są wysyłane w jego imieniu. Na sesje może przychodzić każdy obywatel czy też pracownik Urzędu i przysłuchiwać się obradom radnych.

Przewodniczący uzupełnił odpowiedź na interpelację radnego Krzysztofa Gawkowskiego, dotycząca zaległej ilości dni urlopowych Burmistrza Jerzego Mikulskiego. Poinformował, że na koniec 2004 roku Burmistrz ma 39 dni zaległego urlopu. W tym 13 dni za 2003 rok i 26 dni za 2004 rok. Urlop ten powinien być wykorzystany do końca pierwszego kwartału 2005 roku. Po uzgodnieniu z Burmistrem Przewodniczący poinformuje radnych o sposobie rozwiązania tej sprawy.

Przewodniczący Rady poinformował, że Młodzieżowa Rada Miasta prosi o zaproszenie ich na posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu oraz na posiedzenie Komisji Samorządu i Zadań Własnych gminy.

Przypomniał również radnym o konieczności przygotowania się do składania oświadczeń majątkowych.

Co do wnioskowanego przez radnego Romana Waszczuka szkolenia to zostanie ono zorganizowane jeżeli będzie taka potrzeba i po rozmowie z Burmistrem.

Ryszarda Kurek – radna

w związku z wnioskiem o zaproszenie na posiedzenie Komisji Oświaty przedstawicieli MRM, to poinformowała, że takie spotkanie komisji odbędzie się w najbliższy wtorek o godz. 17.00 i na to spotkanie zaprosiła Młodzieżowa Radę Miasta.

Marek Górski – Przewodniczący Komisji Samorządu i Zadań Własnych Gminy.

Na dzień posiedzenie komisji w dniu 10 lutego zaprosił przedstawicieli Rad Osiedlowych i Sołeckich. Poprosił o to by mieli przygotowane sprawozdania z pracy za 2004 rok.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Otrzymał pisemną odpowiedź na interpelacje grupy radnych. Odpowiedź ta przekaze sygnatariuszom interpelacji.

Poinformował, że następna sesja jest planowana na dzień 24 lutego 2005 roku. Prosił o sprecyzowanie czego ma dotyczyć sesja o której mówił radny Waszczuk. Co taka dyskusja ma dać, jakie tematy będą poruszane i kto ma być zaproszony.

Roman Waszczuk – radny

Uważał, że należy wyjaśnić sprawę. Należy zaprosić Starostę by wyjaśnił jak to jest z tymi pozwoleniami na budowę. By kupcy nie przychodzili z pretensjami do Burmistrza i radnych. Trzeba raz na zawsze wyjaśnić i zamknąć sprawę handlu w Wołominie.

Henryka Żabik – radna

Jest również autorem zapytania do Burmistrza Wołomina . Autorem chodziło o ty by poinformowano radnych na jakim etapie jest wykonanie uchwał w sprawie opracowania planu zagospodarowania Gminy Wołomin. I w sprawie opracowania studium i jakie decyzje o warunkach zabudowy wydał Burmistrz odnośnie terenu po byłej hucie. Jeśli radni dostana ta odpowiedź i będzie ona niewystarczająca to wtedy będą pytać dalej. Radna nie wie co miał na myśli radny Mieczysław Romejko. Radnym chodziło tylko o to by uzyskać informacje na jakim etapie jest realizacja uchwał Rady Gminy i jakie decyzje wydał Burmistrz odnośnie terenu hut.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Oświadczył, że wykona wolę radnych odnośnie wnioskowanej debaty, jednak prosił o określenie co chcą uzyskać aby nie wyszło tak jak w powiecie, że była wielka burza , było wiele dyskusji a żadnych decyzji. Jeżeli ma być wprowadzony temat to musi być wiadomo o co chodzi i kogo należy zaprosić do dyskusji i na jaki temat. Wszyscy muszą się przygotować do dyskusji by miała ona jakiś sens.

Henryka Żabik – radna

W nawiązaniu do uwagi Pana Andrzeja Żelezika powiedziała, że chodzi o Burmistrza Jerzego Mikulskiego. Przypomniała też, że do wypowiedzi na sesji należy się zgłaszać a nie przekrzykiwać radnych.

Marek Górski – radny

Powiedział, że w trakcie pierwszej części sesji doszło do spotkania z kupcami i powstały pewne wątpliwości. Należy to wyjaśnić kto wydał decyzje, co się buduje Jeżeli radni mają zając się szeroko tematem handlu to powinni zając się targowiskami. Były propozycje co do zagospodarowania placów targowych. Dlaczego tak wyglądają jak obecnie i co ma sie w najbliższej przyszłości robić w tym temacie. Może warto zagospodarować coś więcej na ten cel. Tematów związanych z handlem jest bardzo dużo. Albo radni chcą zając się wszystkim i omówią temat handlu nie tylko ze względu na tych kupców którzy sprzedają w budynkach, ale również ze względu na kupców , którzy handlują na targowisku. Oni też chcą mieć godne warunki pracy i handlować w miejscu dozwolonym. Trzeba też wziąć pod uwagę opinie trzech stron to jest tych handlującym, tych którzy tam kupują i chcą to robić w godnych warunkach i jak najtaniej, co nie zawsze wiąże się z jakością towaru. Należy też pomyśleć o tych ludziach, którzy mieszkają wokół targowiska i dwa dni w tygodniu muszą borykać się z trudnościami jakie powodują handlujący i kupujący.

Czesław Sitarz – radny

Radni powinni najpierw wyrazić wole odbycia takiej sesji związanej z tym szeroko pojętym handlem . Natomiast Pan Mieczysław Romejko mówił o kilku stronach konfliktu. Dlatego

po jego powrocie Przewodniczący powinien z nim uzgodnić jakie zagadnienia powinny być omówione.

Radny Czesław Sitarz zgodził się z radnym Markiem Górskim, że temat jest szeroki i szeroko pojęty handel powinien być tematem planowanej sesji. Taka sesja powinna odbyć się w pierwszej dekadzie miesiąca marca.

Zenon Witek – radny

Również uważał, że należy odbyć taką debatę. Ale jego zdaniem należy już ustalić konkretny termin by zaprosić Starostę i kupców i Pana Jana Myszkę i przedstawicieli Klubu Biznesu. Aby wszyscy mieli możliwość przygotowania się do wypowiedzi. Należy wysłuchać wszystkich stron co kto ma do powiedzenia by można było zająć jakieś stanowisko. Podejmie się uchwałę o ograniczeniu powierzchni handlowej do 1000m². Potem ktoś to zakwestionuje.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Oświadczył, że wyznaczenie terminu sesji jest najmniejszym problemem. Jedynek wysyłając zaproszenie trzeba określić konkretne tematy jakie chce się poruszyć.

Krzysztof Antczak – Zastępca Burmistrza

Stwierdził, że mowa jest o dwóch różnych aspektach sprawy. Pierwszy aspekt dotyczy spraw ogólnych dotyczących handlu na terenie Gminy Wołomin. Druga sprawa dotyczy budowy konkretnego obiektu w jakimś miejscu na co zostały wydane decyzje administracyjne. Co innego jeszcze wynika z pisma grupy radnych, gdzie chodziło o zaawansowanie realizacji konkretnych uchwał i wydania takich a nie innych decyzji administracyjnych. Wyjaśnienie w tej sprawie zostało przedłożone. Jeżeli będzie niewystarczające to zostanie uzupełnione. Dyskusje i zajmowanie przez Radę stanowiska musi do czegoś doprowadzić. Podejmowanie przez Radę decyzji, które mają bezpośredni wpływ na handel w Wołominie może się odbywać przy zatwierdzaniu Studium Uwarunkowań lub zatwierdzaniu planu miejscowego dla centrum Wołomina. Plan miejscowy dla centrum Wołomin będzie w najbliższym czasie przedkładany Radzie do zatwierdzenia i może w tym momencie powinna odbyć się ta dyskusja. Obecnie Zastępca Burmistrza nie wie czemu ta dyskusja służyć. Jeżeli chodzi o przedłożenie informacji środowiskom kupieckim to może to zrobić na forum Komisji Gospodarki czy Komisji Samorządu, gdzie będzie zaproszony Starosta i inne zaproszone osoby, gdzie w mniejszym gronie przedstawiciele związków kupieckich otrzymają tego typu informacje z kserokopiami dokumentów.

Z-ca Burmistrza powiedział, że poza informacyjnym przedstawieniem stanowiska przez pewne środowiska, to na sesji Rada nie miałaby możliwości podjęcia decyzji formalnej czy merytorycznej w tym zakresie. Przypomniał radnym, że Urząd dysponuje wykonanym w 2002 roku prognoza skutków wybudowania obiektów wielkopowierzchniowych dla Gminy Wołomin, ze skutkami pracowniczymi, socjalnymi itd. Ten dokument jest. Ktoś to wykonał a gmina zapłaciła kilkanaście tysięcy złotych. Ten dokument można wykorzystać i zająć jakieś stanowisko, ale nie w formie dyskusji plenarnej na sesji. Taka dyskusja zakończyłaby się niczym (poza przedstawieniem stanowisk) bo Rada nie ma możliwości w świetle obowiązującego prawa do zajęcia stanowiska w innej formie niż uchwała.

Andrzej Żelezik – Pełnomocnik Burmistrza

Przeprosił, że zapytał „który” bez udzielenia mu głosu. Gdyby mu tego głosu udzielono na końcu to pytanie już nie miałoby sensu. Samo pytanie „który” sens ma większy i dziwił się, że radna Henryka Żabik tak na to zareagowała jak w powiedzeniu „uderz w stół a nożyce się odezwą”. Wiadomo, że temat ciągnie się od poprzedniej kadencji. Dziwne, że radna Henryka Żabik będąc w poprzednim zarządzie, gdy radni potrzebowali informacji

źródłowej to radna do tamtego nie wraca. Przecież tam był załączek całej sprawy. Ten załączek ma obecnie konsekwencje, które są omawiane i są troską obecnej Rady.

Czesław Sitarz – radny

powiedział, że rada na sesji nie musi podejmować tylko uchwał. Radni mogą wysłuchać tylko informacji. I na tej informacji obecnie radnym zależy. Aby nie przedłużać nadmiernie sesji to trzeba zorganizować dodatkową sesję, by na niej omówić całość spraw związanych z handlem i decyzji administracyjnych o warunkach zabudowy wydanych na wielkopowierzchniowe obiekty handlowe. Trzeba też wysłuchać oczekiwań tych małych kupców i tych dużych kupców.

Jerzy Mikulski – Burmistrz Wołomina

Prosił o doprecyzowanie zakresu tematycznego planowanego spotkania. Obawiał się, że taka informacyjna sesja będzie miała podobny charakter jak ta, która została przerwana a może jeszcze bardziej burzliwy. Uważał, że jeżeli radni nie sprecyzują zakresu informacji czy kierunku informacji w którym debata na ten temat powinno się zmierzać to będzie taki wynik jak był w pierwszej części sesji.

Interpelacja czy też zapytanie radnych dotyczyło informacji o aktualnym stanie zaawansowania prac nad realizacją konkretnych uchwał Rady. Zastępca Burmistrza Krzysztof Antczak wraz z Panią Naczelnik Bogumiłą Kozakiewicz wyjaśnili to wszystko. Okazało się, że była to za mała informacja a potem, że w niewłaściwy sposób. Dlatego Burmistrz prosił by zakres tematyczny takiego spotkania ustalić. Może to być debata na temat koncepcji funkcjonowania handlu w Gminie Wołomin w aspektach wielkogabarytowych, łózkowych i różnych.

Marek Górski – radny

Uważał, że już dzisiaj można podać zakres planowanej dyskusji bo o tym się cały czas mówi. Zgodził się z twierdzeniem, że sprawę można omówić na komisjach zakres i przygotować się do sesji. Jednak na sesji jest całe grono radnych a na komisjach tylko konkretne osoby z danej komisji.

Przewodniczący Rady Zygmunt Nieznański poinformował, że sesja z debata na temat handli odbyłaby się w czwartek 17 marca 2005 roku. Zaproponował by grupa składająca się z Burmistrza Wołomina Jerzego Mikulskiego, Wiceprzewodniczącego Rady Mieczysława Romejki, Przewodniczącego Rady Zygmunta Nieznanskiego, radnego Zenona Witka, radnego Marka Górskiego i radnego Romana Waszczuka, spotkała się do dnia 20 lutego i ustaliła jakie tematy będą poruszane i kogo należy zaprosić do dyskusji na tej sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej Zygmunt Nieznański zamknął XXVI sesję Rady Miejskiej w Wołominie w dniu 3 lutego 2005 roku o godz. 14.30.

Wszystkie podjęte w czasie trwania sesji uchwały stanowią integralną część niniejszego protokołu.

Protokołowała

Sekretarz

mgr Grażyna Płaneta

Czesław Sitarz