

**XL SESJA  
RADY MIEJSKIEJ  
W WOŁOMINIE  
IV KADENCJI**

**26 styczeń 2006 r.**

**Protokół Nr XL z sesji Rady Miejskiej w Wołominie  
z dnia 26 stycznia 2006 roku**

**Radnych ogółem - 21**

**Radnych obecnych na sesji - 17 ( nieobecny radni Paweł Królak, Krzysztof Kuc, Andrzej Lipa, Krzysztof Szczurowski)**

Listy obecności radnych, Przewodniczących Rad Osiedlowych i Sołtysów stanowią załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu..

Stwierdziwszy quorum ( na sali obecnych jest 15 radnych – nieobecni radni to: **Paweł Królak, Krzysztof Kuc, Andrzej Lipa, Krzysztof Szczurowski, Stefan Perzanowski, Marek Górski** ) Przewodniczący Rady Miejskiej w Wołominie Zygmunt Nieznański otworzył XL sesję Rady Miejskiej w dniu 26 stycznia 2006 roku o godz. 12.10

Pkt 1

Na sekretarza obrad został wybrany radny Czesław Sitarz w głosowaniu jawnym za – 15 głosów , przeciw -0, wstrz. - 0

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady Miejskiej

Z powody zmiany treści uchwały dotyczącej taryf na zbiorowe doprowadzanie wody i zbiorowe odprowadzanie ścieków oraz w związku z wprowadzeniem dodatkowej uchwały z nią związanej, zaszła konieczność aby dwie komisje Rady odbyły posiedzenie i zaopiniowały projekty tych uchwał. Są to Komisja Samorządu i Zadań Własnych gminy oraz Komisja Finansów Gminnych. W tym celu prowadzący obrady ogłosił 30 min. przerwę W trakcie przerwy odbędzie się oficjalne otwarcie Biura Obsługi Mieszkańców.

Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina

Poinformował, że w nowej formule rozpoczęło funkcjonowanie Biuro Obsługi Mieszkańców. Burmistrz zaprosił obecnych na sali do wzięcia udziału w oficjalnym jego otwarciu .

Po przerwie o godz. 12.45 rozpoczęto realizację porządku obrad

Na sesję przybył radny Stefan Perzanowski godz. 12.45

Pkt 2

Przewodniczący Rady Miejskiej Zygmunt Nieznański odczytał porządek obrad przesłany radnym wraz z zawiadomieniem o terminie sesji. Stanowi on załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wołominie o wprowadzenie do porządku obrad punktu: „zapoznanie Rady Miejskiej w Wołominie z wynikami przeprowadzonej kontroli inwestycji pt. Budowa drogi ul. Warszawskiej etap II na odcinku od ul. Ogrodowej do ul. Legionów, łącznie z kanalizacją deszczową i sanitarną oraz przyjęcie zaleceń pokontrolnych „ ( treść wniosku komisji stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu. )

Marek Stroczkowski – radny

W treści projektu uchwały jest napisane „ po zapoznaniu się z protokołem Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli. Radny zapytał gdzie jest ten protokół i kiedy radni będą mogli się z nim zapoznać ?

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady  
Poinformował radnego, że protokół zostanie odczytany na sesji.

Marek Stroczkowski – radny

Stwierdził, że ma ciężki dar wymowy i nie zrozumie tego protokołu, to czy ma głosować.  
Zapytał Przewodniczącego Rady, czy nie uważa, że radni powinni otrzymać ten protokół pokontrolny by mogli się zastanowić, czy tam są głupoty napisane czy mądrości.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady.

Powiedział, że odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie punktu do porządku obrad a radny Marek Stroczkowski ma wolną i nie przymuszoną wolę, więc może głosować „za” lub „przeciw”, jak sobie będzie życzył. Jeżeli w wyniku głosowania radni zdecydują o wprowadzeniu tego punktu do porządku obrad to zostanie on wprowadzony. W przeciwnym przypadku, gdy Rada weźmie pod uwagę sugestie radnego Marka Stroczkowskiego, nie będzie ten punkt w porządku obrad.

- Radni wyrazili zgodę na wprowadzenie do porządku obrad tego punktu w wyniku głosowania jawnego za – 15 głosów, przeciw-1, wstrz.-0

Przewodniczący Rady odczytał wniosek Burmistrza Wołomina ( załącznik Nr 4 ) w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały: w sprawie zmiany załączników Nr 8 i Nr 9 do uchwały Rady Miejskiej w Wołominie z dnia 15 grudnia 2005 roku dot budżetu gminy na 2006 rok

- Radni wyrazili zgodę na wprowadzenie do porządku obrad tej uchwały w wyniku głosowania jawnego za – 16 głosów, przeciw-0, wstrz.-0

Przewodniczący Rady poinformował również, że Burmistrz Wołomina wnioskuje ( załącznik nr 4 ) o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji PWiK Sp. z o.o. w Wołominie.

- Radni wyrazili zgodę na zdjęcie z porządku obrad tej uchwały w wyniku głosowania jawnego za – 16 głosów, przeciw-0, wstrz.-0

Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina wnioskował również o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie dopłat dla PWiK Sp. z o.o. w Wołominie. ( załącznik Nr 5 )

- Radni wyrazili zgodę na zdjęcie z porządku obrad tej uchwały w wyniku głosowania jawnego za – 16 głosów, przeciw-0, wstrz.-0

Burmistrz Wołomina wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej ustalenia wysokości podatku od nieruchomości. ( zał. Nr 5 )

- Radni wyrazili zgodę na wprowadzenie do porządku obrad tej uchwały w wyniku głosowania jawnego za – 16 głosów, przeciw-0, wstrz.-0

Burmistrz Wołomina Jerzy Mikulski wnioskował również o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany załączników Nr 8 i Nr 9 do uchwały budżetowej Rady Miejskiej w Wołominie na 2006 r. ( zał. Nr 4 )

- Radni wyrazili zgodę na wprowadzenie do porządku obrad tej uchwały w wyniku głosowania jawnego za – 16 głosów, przeciw-0, wstrz.-0

#### Pkt 3

Protokół z sesji Rady Miejskiej w Wołominie z dnia 15 grudnia 2005 roku został przyjęty bez zastrzeżeń w głosowaniu jawnym za – 16 głosów, przeciw- 0, wstrz. -0

#### Pkt 4

Przewodniczący Rady Miejskiej Zygmunt Nieznański odczytał otrzymaną od radnej Henryki Zabik interpelację ( treść tej interpelacji stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu.) Interpelacja zostanie przekazana Burmistrzowi Wołomina celem udzielenia przez Niego informacji w trybie przewidzianym Statutem Gminy.

#### Pkt 5

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady Miejskiej  
Przedstawił informację o swojej pracy w okresie między sesjami.

- Wpłynęło pismo do Rady Miejskiej w Wołominie za pośrednictwem Przewodniczącego Rady od Pani Ewy Śliwińskiej. Dotyczy ono skargi w sprawie podziału nagród dla pracowników placówek oświatowych. ( treść odczytanego pisma stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu )

Przewodniczący poprosił Burmistrza Wołomina o przedłożenie pisemnego wyjaśnienia w sprawie. Takie wyjaśnienie Burmistrz złożył. Treść tego wyjaśnienia Przewodniczący również odczytał radnym. ( odczytana odpowiedź stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu )

Ryszarda Kurek – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu  
Poinformowała, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu zapoznała się z pismem Pani Ewy Śliwińskiej oraz z wyjaśnieniami Burmistrza, które uznała za wystarczające w sprawie i nie zajęła odrębnego stanowiska.

Henryka Zabik – radna

Zrozumiała, że odczytane pismo jest skargą skierowaną do Rady Miejskiej,  
a Przewodniczący odstępuje od przewidzianej w statucie procedury załatwiania skarg.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Odpowiedział, że o niczym nie przesądza. Poprosił jedynie Komisję Rady, która zajmuje się sprawami oświaty o przedstawienie stanowiska w tej sprawie. O wyjaśnienie poprosił również sprawcę całego zamieszania – Burmistrza Wołomina. Przewodniczący zapytał radnych co sądzą na temat tej sprawy ? Czy Rada będzie to pismo procedować dalej jako skargę, czy w oparciu o stanowisko Komisji Oświaty, Kultury i Sportu uzna za wystarczające wyjaśnienie Burmistrza Wołomina ? Przewodniczący na podstawie tego i w zakresie na jaki go Rada upoważni odpowie zainteresowanej składającej skargę.

Czesław Sitarz – radny

Uważał, że w świetle tego, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu nie wypracowała żadnego stanowiska bo popiera odpowiedź Burmistrza Wołomina to udzielenie odpowiedzi można

powierzyć Przewodniczącemu Rady. Gdyby nadal Pani Ewa Śliwińska nie była zadowolona to Rada rozpatrzy to w praktykowanym dotychczas trybie skargowym.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Ponownie zadał pytanie Radzie jakie stanowisko w tej sprawie zajmuje ?

Kazimierz Chudzian – radny

Stwierdził, że Komisja Oświaty, Kultury i Sportu wypracowała wniosek, że skarga jest niezasadna. Uważał, że jedynie niefortunnym było nazwanie tej wypłaty „nagrodą burmistrza”. Jednak sama wypłata była zasadna ze wszystkich miar.

Ryszarda Kurek – radna

Stwierdziła, że wypłacone pieniądze były ogromnym wsparciem dla nauczycieli. To zasługa ZEASiP, że środki zostały wygospodarowane. Prawdą jest , iż tytuł pod jakim zostały te pieniądze wypłacone nie był prawidłowy ale jakoś to trzeba było nazwać. Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami burmistrza, który szczegółowo odpowiedział na każdy z zarzutów.

Czesław Sitarz – radny

Skorygował swoje wcześniejsze wystąpienie. Uważał, że Rada Powinna upoważnić Przewodniczącego Rady do udzielenia odpowiedzi Pani Ewie Śliwińskiej w oparciu o wyjaśnienia Burmistrza Wołomina i stanowisko Komisji Oświaty, Kultury i Sportu. .

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę radnych, że można tak postąpić jeżeli uzna się, iż otrzymane pismo nie jest skargą. Jeżeli jednak uzna się to za skargę to trzeba będzie postąpić zgodnie z przewidzianą procedurą. Wyjaśnił, że nie nadał od razu biegu procedurze postępowania jak ze skargą, gdyż Pani Ewa Śliwińska w swoim piśmie prosiła o wyjaśnienie podstaw prawnych wypłaty tych „nagród” . Z treści więc pisma wynika, że nie jest to skarga lecz prośba o wyjaśnienie sprawy. Tak też zostało to potraktowane przez Przewodniczącego i nie przygotował projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego zasadność skargi. Zachował się tak po konsultacji z Radcą Prawnym Urzędu. Jednak jeżeli Radni zdecydują, że jest to skarga, to nic nie stoi na przeszkodzie aby zlecić przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego zasadność skargi.

Henryka Żabik – radna

Powiedziała, że skoro Komisja Oświaty przyjęła takie wyjaśnienie Burmistrza Wołomina, iż tylko nieprawidłowe jest nazewnictwo wypłaty tych pieniędzy, to przez to nazewnictwo i ustalenie określonego regulaminu tych nagród pewne osoby zostały pominięte. Oznacza to, że nie jest to wyrównanie wynagrodzeń ale uznaniowe podzielenie tych pieniędzy.

Kazimierz Chudzian – radny

Przyznał, że najmniej tego „wyrównania” dostali nauczyciele dyplomowani gdyż i tak mieli stawki wysokie, mniej otrzymali nauczyciele mianowani, a najwięcej nauczyciele kontraktowi, którzy mają najniższe wynagrodzenia. Komisja Oświaty proponowała nawet, celem przyciągnięcia do Wołomina młodych nauczycieli, podwyższenie dla nauczycieli kontraktowych dodatków motywacyjnych.

Przewodniczący Rady poprosił Radcę Prawnego o ustosunkowanie się do treści wypowiedzi. Sugestią Przewodniczącego było aby Rada Miejska przegłosowała zgodę na

to by na podstawie opinii Komisji Oświaty, Kultury i Sportu oraz wyjaśnień Burmistrza Wołomina przygotował odpowiedź i na następnej sesji przedstawił ją Radzie.

Krystyna Michałowska – Radca Prawny Urzędu.

Wyjaśniła, że omawiany dokument to jest pismo, które wpłynęło do Rady Miejskiej. Jak ono zostanie potraktowane należy do decyzji Rady. Przewodniczący Rady podjął już czynność by Komisja Oświaty, kultury i Sportu to rozpatrzyła a Burmistrz udzielił wyjaśnień. Teraz radni muszą to rozpatrzyć czy złożone wyjaśnienia i stanowisko komisji są wystarczające i zdecydować, że stanowisko Komisji Oświaty, Kultury i Sportu jest stanowiskiem Rady Miejskiej i zobowiązać Przewodniczącą Rady do udzielenia odpowiedzi; czy też nadal będą radni dyskutować mając różne zdania i ostatecznie uznają to pismo jako skargę i prześlą do Komisji Rewizyjnej celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego jej zasadność.

Krzysztof Gawkowski – radny

Zapytał, czy jeżeli Rada podejmie taką decyzję, że przyjmuje stanowisko Komisji Oświaty i zleci udzielenie odpowiedzi Przewodniczącemu Rady, to czy takie postępowanie nie będzie obciążone wadą prawną, to znaczy czy osoba która napisała tą „skargę” nie będzie się odwoływała.

Krystyna Michałowska – Radca Prawny Urzędu

Wyjaśniła, że osoba wnosząca powinna otrzymać odpowiedź . Będzie to odpowiedź jak zachowała się Rada w kwestii tego pisma. Pani mecenas nie widzi powodu by decyzja Rady była obciążona wadą. Nawet gdy Rada nie rozpatrzy tego w przyjętym zwyczajowo trybie skargowym , to nadal będzie to rozpatrzenie skargi przez Radę.

Krzysztof Gawkowski – radny

Zapytał radcę prawnego, czy użycie w piśmie słowa „skarga” oznacza , że pismo jest skargą ?

Krystyna Michałowska – Radca Prawny Urzędu

Wyjaśniła, iż zgodnie z podstawowymi zasadami prawa nie nazewnictwo decyduje lecz treść. To adresat w którego kompetencjach leży załatwienie sprawy decyduje czy to jest skarga, wniosek czy prośba.

Czesław Sitarz – radny

Postawił wniosek , by w świetle wypracowanego przez Komisję Oświaty stanowiska i w świetle wyjaśnień Burmistrza Wołomina, Przewodniczący Rady udzielił odpowiedzi Pani Ewie Śliwińskiej, traktując jej wystąpienie do Rady Miejskiej jako pismo a nie jako skarga.

Wniosek radnego Czesława Sitarza został przyjęty w głosowaniu jawnym za – 12 głosów, przeciw-1 głos, wstrz. -3 osoby.

- Do Biura Rady Miejskiej wpłynęło również pismo – skarga Pana Wiesława Orycha na działalność Ośrodka Pomocy Społecznej w Wołominie. W związku z tym, iż Ośrodek Pomocy Społecznej podlega Burmistrzowi to Przewodniczący przekazał pismo wg kompetencji. Jest już odpowiedź Burmistrza. Zainteresowani mogą zapoznać się ze sprawą w Biurze Rady.
- Wpłynęło pismo Pani Agnieszki Brylińskiej w sprawie niepłacenia alimentów przez byłego męża a Burmistrz Wołomina nie podejmuje działań w kierunku szybkiego

przyznania jej zaliczki alimentacyjnej ( załącznik Nr 9 ) Przewodniczący poprosił Burmistrza Wołomina o złożenie w tej sprawie wyjaśnień. Otrzymane wyjaśnienia odczytał radnym ( treść tych wyjaśnień stanowi załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu ). Przewodniczący Rady Zygmunt Nieznański zasugerował Radzie by upoważniła go do udzielenia zainteresowanej odpowiedzi na podstawie otrzymanych wyjaśnień.

Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina

Poinformował, że po zlikwidowaniu banku alimentacyjnego takich trudnych spraw dochodzenia roszczeń alimentacyjnych jest bardzo dużo. Procedura jest bardzo skomplikowana w takich przypadkach. . Współdziałanie pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej z policja i sądami wymaga sporo czasu. Jednak niektórym mieszkańcom wydaje się, że w sytuacji gdy sprawy które od kilku miesięcy czy lat zalegały w sądach czy u komorników zostaną przesłane do realizacji w gminach to nastąpi znaczne przyspieszenie. Gmina nie zawsze posiada instrumenty do realizacji tego zadania. W drastycznych sytuacjach należałoby zastosować środek przymusu bezpośredniego. Niestety takie instrumenty posiadają organy ścigania. Wyjaśnienie podjętych w tej sprawie działań zostało przedstawione radnym,.

Czesław Sitarz – radny

Zwrócił się do radnych o rozwałę, gdyż jeżeli na każde pismo będą odpowiadali jak na skargę, to cała ich działalność ograniczy się do rozpatrywania skarg. Dlatego zgłosił wniosek, aby po otrzymaniu pisma, Przewodniczący przekazał je branżowej komisji by wypracowała ona opinię dla Rady na najbliższą sesję czy jest to skarga czy też nie. Aby nie była to tylko opinia Przewodniczącego. Rady.

Mieczysław Romejko – Wiceprzewodniczący Rady

Uważał, że należy opracować procedurę załatwiania tego typu pism. Jego zdaniem skarga jest wtedy zasadna gdy służby Burmistrza nie odpowiadają na wnioski i prośby mieszkańców tzn nie reagują na zgłaszany problem. Nie wyobrażał sobie by Komisje Rady zajmowały się tego typu problemem, bo cóż miałyby odpowiedzieć.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Zapytał, czy w Rada przekaże sprawę do załatwienia, czyli udzielenia odpowiedzi Pani Agnieszce Brylińskiej, Przewodniczącemu Rady Miejskiej na podstawie udzielonych przez Burmistrza Wołomina wyjaśnień, uznając je za wystarczające.

Radni wyrazili na to zgodę w głosowaniu jawnym za – 15 głosów, przeciw -1 głos, wstrz.-1 os

- Przewodniczący Rady poinformował, że do Biura Rady Miejskiej wpłynął odpis postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie skargi Pani Władysławy Ludwiniak ( treść postanowienia stanowi załącznik Nr 11 )
- Starosta Powiatu Wołomińskiego zwrócił się do Rady Miejskiej w Wołominie o dofinansowanie budowy kaplicy przy szpitalu w Wołominie. ( treść odczytanego pisma stanowi załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu )
- Burmistrz Wołomina przedłożył informację o stanie realizacji uchwał Rady Miejskiej w Wołominie ( do wglądu w Biurze Rady )

Pkt 6

Komisja Finansów Gminnych – Czesław Sitarz -

Komisja obradowała tylko 1 raz. Zaakceptowano sprawozdanie z pracy w 2005 roku, przygotowano plan pracy na 2006 oraz zaopiniowano projekty uchwał na sesję.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu – Ryszarda Kurek

Odbyły się 2 spotkania tej komisji. Przygotowano sprawozdanie z pracy w 2005 roku i plan pracy na 2006 rok. Zaopiniowano przedłożone projekty uchwał. Omówiono zarzuty postawione w piśmie Pani Ewy Sliwińskiej zapoznając się również z wyjaśnieniami Burmistrza Wołomina w tej sprawie. Opinia komisji została przedstawiona przy omawianiu tego pisma.. Zapoznano się z wynikami kontroli w Szkole Podstawowej w Ossowie.

Komisja Rewizyjna – Henryka Zabik

Odbyły się 3 posiedzenia na których zakończono protokołem prowadzoną kontrolę inwestycji „Budowa drogi ul. Warszawska etap II ( .....)”. Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Burmistrza przygotowano wystąpienie pokontrolne. Przygotowano również sprawozdanie komisji z pracy w 2005 roku oraz propozycję planu pracy na 2006 rok.

Komisja Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich – Stefan Perzanowski

Komisja spotkała się tylko 1 raz. Opiniowano przedłożone projekty uchwał oraz przygotowano sprawozdanie z pracy w 2005 roku i plan pracy na 2006 rok.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska – Roman Waszczuk

Komisja obradowała 2 razy. Opiniowano przedłożone projekty uchwał oraz przygotowano sprawozdanie z pracy w 2005 roku i plan pracy na 2006 rok.

Komisja Pomocy Społecznej i Ochrony Zdrowia – Roman Waszczuk

Komisja odbyła 2 posiedzenia. Opiniowano przedłożone projekty uchwał oraz przygotowano sprawozdanie z pracy w 2005 roku i plan pracy na 2006 rok.

Komisja Samorządu i Zadań Własnych Gminy – Marek Górski

Komisja odbyła 2 posiedzenia. Opiniowano przedłożone projekty uchwał oraz przygotowano sprawozdanie z pracy w 2005 roku i plan pracy na 2006 rok.

Pkt 7

Informację o realizacji uchwał Rady Miejskiej z sesji w dniu 15 grudnia 2005 roku przedstawiła Olga Ludwiniak – pracownik Biura Burmistrza. ( treść tej informacji stanowi załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu )

Pkt 8

Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina

Przedstawił informacje o swojej pracy i pracy podległego mu urzędu w okresie między sesjami Rady..

W okresie tym trwała bieżąca obsługa mieszkańców a także praca wydziałów technicznych.

**Prace Wydziału Eksploatacji Infrastruktury Gminy to :**

- 1. Ogłoszono przetargi na:
  - bieżące remonty dróg bitumicznych;
  - remonty dróg gruntowych;
  - zamiatanie ulic;

2. Rozstrzygnięto przetargi na:
  - konserwację i remonty oświetlenie ulicznego;
  - dostawę stojaków na worki do selektywnej zbiórki odpadów;
  - wykonawcę prac rekultywacyjnych na wysypisku odpadów komunalnych w Starych Lipinach;
  - dostawę dwóch belownic kanałowych dla selektywnej zbiórki ;
3. Zakupiono pojemniki do selektywnej zbiórki odpadów dla szkół'
4. Rozprowadzono kalendarze informacyjne w ramach akcji Czysty Wołomin;
5. Trwa akcja Zima;
6. zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Wołominie z dniem 1.01 2006 roku MZO przejęło w administrowanie wysypisko odpadów komunalnych w Starych Lipinach;
7. Nie zostały rozstrzygnięte ogłoszone konkursy na stanowiska dyrektorów następujących placówek oświatowych:
  - Zespół Szkół Nr 5 – brak kandydatów;
  - Zespół Szkół w Ossowie – z uwagi na brak kwalifikacji kandydata

#### **WYDZIAŁ URBANISTYKI I GOSPODARKI NIERUCHOMOŚCIAMI ;**

- W dniu 28.12.2005 r. o godz. 17 odbyła się dyskusja publiczna nad przyjętymi rozwiązaniami w powtórnie wyłożonym projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego projektowanej drogi wojewódzkiej nr 634, po wprowadzeniu korekty rozwiązań komunikacyjnych na odcinku wsi Duczki.
- 17.01.2006 r. zakończono zbieranie uwag do w/w planu miejscowego. W ustawowym terminie wpłynęła 1 uwaga Państwa Anny i Dariusza Mercher.
- Przygotowano dla Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie wnioski wraz z załącznikami o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla całego odcinka projektowanej drogi woj. nr 634, na odcinku od skrzyżowania ul. 1-go Maja z Al. Niepodległości w Wołominie do skrzyżowania z ul. Szosa Jadowska we wsi Duczki.
- Trwają końcowe prace nad przygotowaniem Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla sporządzenia 11 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz sporządzenia wycen nieruchomości.
- Zawarto 8 umów notarialnych w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców.

#### **SPOTKANIA, SEMINARIA, KONFERENCJE:**

- 20.12 – wręczenie nagród Marszałka Województwa Mazowieckiego;
- 28.12 – debata publiczna w sprawie drogi wojewódzkiej nr 634;
- 7.01 – Studniówka w III LO;
- 14.01 – Studniówki w : I LO, ZS w Wołominie i w ZSE w Wołominie;
- 17.01 – negocjacje ze związkami zawodowymi – regulamin wynagradzania nauczycieli;
- 19.01 – spotkanie w sprawie drogi wojewódzkiej nr 634;
- 23.01 – spotkanie z Panem Adama Struzikiem Marszałkiem Województwa Mazowieckiego;
- 24.01 – Forum Gospodarcze

**1. 16 grudnia** w Miejskim Ośrodku Kultury zorganizowano spotkanie wigilijne dla szerokiego grona przedstawicieli organizacji samorządowych, kościelnych, gospodarczych, politycznych i społecznych. Nastrój Świąt Bożego Narodzenia sprzyja atmosferze przyjaźni i wzajemnej tolerancji, stąd przy okazji składania życzeń świątecznych wyjaśniono sobie wiele zadrażnionych, nabrzmiałych sytuacji. Spotkanie było ocenione przez uczestników bardzo korzystnie. W części artystycznej postawiliśmy na prezentację zespołów miejscowych, gdyż prowadzona wśród młodzieży praca przynosi nadspodziewane rezultaty. Mamy naprawdę czym się pochwalić. W przyszłości też będziemy w częściach artystycznych uroczystości dawać szansę prezentacji lokalnych młodych artystów.

**2. 30.12.2005r** odbył się pod patronatem Burmistrza Turniej Siatkarski „Memoriał im. Jerzego Cudnego”. Nasi młodzi ligowi siatkarze zajęli I miejsce. Turniej przebiegł w sportowej atmosferze, a młodzi przyjezdni sportowcy zwiedzili m.in. Muzeum Sportu Wołomińskiego. Gośćmi turnieju było wielu wybitnych sportowców, którzy przez wiele lat tworzyli pozytywny wizerunek naszego miasta, m.in. Grając w I lidze w latach 60tych.

**3. 8 stycznia** br. odbyła się na obiektach OSiR kolejna edycja „Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy”. Wydarzenie przebiegało w sympatycznej atmosferze i było dużym osiągnięciem organizacyjnym działaczy podległych burmistrzowi służb OSiR i MDK współdziałających z miejskimi pasjonatami. Zebrano okazałą sumę na jak zwykle szlachetny cel, w tym roku, jak wiadomo na sprzęt ratujący dzieci – ofiary wypadków.

**W omawianym okresie Burmistrz wydał następujące Zarządzenia:**

- Nr 244-245/05 z 16.12 2005 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Wołomin na 2005 rok;
- Nr 246/05 z 16.12 2005 roku w sprawie pozaregulaminowych nagród dla nauczycieli
- Nr 248/05 z 19.12 2005 roku w sprawie wprowadzenia procedur naboru pracowników do Urzędu Miejskiego w Wołominie;
- Nr 249/05 z 20.12 2005 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Wołomin na 2005 rok;
- Nr 252/05 z 22.12 2005 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Wołomin na 2005 rok;
- Nr 253/05 z 22.12 2005 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Wołomin na 2005 rok;
- Nr 255/05 z 22.12 2005 roku w sprawie powołania komisji przetargowej – naświetlenie i druk Wspólnego Wołomina;
- Nr 256/05 z 27.12 2005 roku w sprawie powołania komisji przetargowej – dostawa worków do selektywnej zbiórki;
- Nr 257/05 z 28.12 2005 roku w sprawie powołania komisji przetargowej – dostawa stojaków;
- Nr 258-59/05 z 29.12 2005 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Wołomin na 2005 rok;
- Nr 260/05 z 29.12 2005 roku w sprawie stosowania kart spraw;
- Nr 261/05 z 29.12 2005 roku w sprawie wprowadzenia oznakowania wewnętrznego w UM;
- Nr 262/05 z 30.12 2005 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Wołomin na 2005

- rok;
- Nr 264/05 z 30.12 2005 roku w sprawie działania Samorządowego Serwisu Informacyjnego
- Nr 265/05 z 30.12 2005 roku w sprawie Gminnego Katalogu Firm;
- Nr 266/05 z 30.12 2005 roku w sprawie przyjęcia układu wykonawczego budżetu Gminy Wołomin na 2006 rok;
- Nr 1/06 z 2.01 2006 roku w sprawie wysokości pogotowia kasowego;
- Nr 2/06 w sprawie powołania biegłego – rekultywacja wysypiska;
- Nr 3/06 z 11.01.2006 roku w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora ZS Nr 5 w Wołominie i wyznaczenia jej przewodniczącego;
- Nr 4/06 z 11.01.2006 roku w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora ZS w Ossowie i wyznaczenia jej przewodniczącego;
- Nr 9/06 z 16.01 2006 roku w sprawie powołania komisji przetargowej – mechaniczne zmiatanie ulic
- Nr 10/06 z 16.01.2006 roku w sprawie zmian w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Wołominie;
- Nr 11/06 z 17.01 2006 roku w sprawie powołania komisji przetargowej – bieżące utrzymanie i remonty dróg gruntowych;
- Nr 13/06 z 23.01 2006 roku w sprawie powołania komisji przetargowej – bieżące remonty chodników;
- Nr 14/06 z 23.01 2006 roku w sprawie powołania komisji przetargowej – bieżące utrzymanie i remonty dróg o nawierzchniach ulepszonych;
- Nr 15/06 z 23.01 2006 roku w sprawie powołania Pełnomocnika Burmistrza ds. Jednostki Realizującej Projekt – ZPORR;
- Nr 16/06 z 23.01 2006 roku w sprawie zatwierdzenia procedur realizacji projektu :Końcowa rekultywacja, ukształtowanie składowiska i selektywna zbiórka odpadów w Gminie Wołomin.

Czesław Sitarz – radny

Poinformował, że w „Życiu Powiatu „ ukazał się artykuł Pana Łukasza Plasoty na temat spotkania opłatkowego w dn. 16 grudnia 2005 roku. Jeżeli radni czytali ten artykuł, to może należałoby się zastanowić, czy nie odnieść się do niego. Radnemu wydaje się, że młody człowiek będący autorem tego artykułu, myli zabawę balową ze spotkaniem opłatkowym.

W związku z tym, że są zapowiadane duże opady śniegu, radny uważał, że służby miejskie powinny się zastanowić gdzie można by było ten śnieg wywozić poza miasto.

Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina

Obiecał wyjaśnienie sprawy artykułu. Natomiast co do sprawy wywożenia śniegu, to poinformował, że te działania są prowadzone.

Mieczysław Romejko – Wiceprzewodniczący Rady

Zabrał głos w sprawie wspomnianego przez radnego Czesława Sitarza artykułu. Zacytował też inny fragment artykułu również tego samego autora a dotyczący planowanej budowy pomnika Papieża Jana Pawła II.: ..... uczestnicy wywodzący się z pewnych organizacji wykazali się przemyślnymi pomysłami budowy kolejnego pomnika Jana Pawła II, który zapewne bardzo się przyda wszystkim ubogim ptakom w okolicy –

będą miały gdzie paskudzić” . Radny uważał, że ten artykuł jest czymś , co w ogóle nie powinno się wydarzyć bo jest tak paskudne i fałszywe w swojej wymowie Jeżeli to piszą ludzie , którzy mieszkają na tym terenie a inni na to pozwalają , to radny wyraził swoje oburzenie bo nad tym nie można przejść do porządku dziennego.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zapytał Burmistrza, czy w przedstawionych przez niego zarządzeniach nie ma takich, które powinna zatwierdzić Rada Miejska.

Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina

Powiedział, że w wydanych przez niego zarządzeniach nie ma takich.

Pkt 9

Przewodniczący Komisji Rady przedstawiali sprawozdania z pracy poszczególnych komisji w 2005 roku ( treść tych sprawozdań to załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu ) oraz plany pracy tych komisji na 2006 rok ( przedstawione plany pracy stanowią załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu )

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił sprawozdanie z pracy Rady Miejskiej w Wołominie i Biura Rady w 2005 roku

Rada Miejska w Wołominie w 2005 roku obradowała na 14 sesjach ( protokoły są do wglądu w Biurze Rady Miejskiej oraz można się z nimi zapoznać w Biuletynie Informacji Publicznej ) i podjęła 291 uchwał. Dotyczyły one wszystkich spraw zastrzeżonych do właściwości rady ustawą o samorządzie gminnym oraz innymi ustawami a mających na celu zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty gminnej

W Biurze Rady Miejskiej prowadzone są rejestry i przechowywane zbiory tych uchwał w celu udostępniania ich treści osobom zobowiązanym do ich realizacji oraz mieszkańcom. Treść tych uchwał jest również udostępniona w formie elektronicznej w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Wołomin

Wojewoda Mazowiecki wydał rozstrzygnięcia nadzorcze w stosunku do :

- Uchwały Nr XXVI-3/05 z dnia 27 stycznia 2005 r. w sprawie zasad określania na 2005 rok wysokości dodatków oraz warunków ich przyznawania i wypłacania nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Wołomin. - stwierdzając w nim nieważność § 4 tej uchwały
- Uchwały XXX-67/05 z dnia 28 kwietnia 2005 r w sprawie określenia wysokości stawki czynszu dzierżawnego dla Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Wołominie – stwierdzając jej nieważność
- Uchwały Nr XXXIII-125/05 z dn. 30 czerwca 2005 r w sprawie sprzedaży nieruchomości - stwierdzając jej nieważność w części dotyczącej określenia formy przetargu jako „ograniczonego”.
- Uchwały Nr XXXIV-153/05 z dn. 25 sierpnia 2005 r w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność kierownika gminnej jednostki organizacyjnej stwierdzając jej nieważność.

Do Biura Rady Miejskiej w 2005 roku wpłynęły również rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody Mazowieckiego stwierdzające nieważność uchwał podjętych przez Radę Miejska w Wołominie w 2004 r.tj.;

- Uchwały Nr XXV-187/04 z dn. 21 grudnia 2004 r w sprawie wydzierżawienia nieruchomości w części dotyczącej przeznaczenia nieruchomości na składowanie materiałów.
- Uchwały Nr XXV-189/04 z dn. 21 grudnia 2004 r. W sprawie wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej

podziału dokonanego na wniosek właściciela bądź użytkownika wieczystego.

Regionalna izba Obrachunkowa w Warszawie wydała rozstrzygnięcia nadzorcze stwierdzające nieważność:

- Uchwały Nr XXXIII-135/05 z 30 czerwca 2005 r w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu i ustanowienia zabezpieczenia;
- Uchwały Nr XXXIII-136/05 z dn. 30 czerwca 2005 r w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu i ustanowienia zabezpieczenia;
- Uchwały Nr XXXIII-147/05 z dn. 30 czerwca 2005 r w sprawie zaciągnięcia pożyczki z WOŚiGW w Warszawie i ustanowienia zabezpieczenia;
- Uchwały Nr XXXIII-150/05 z dn. 30 czerwca 2005 r w sprawie zmian w budżecie Gminy Wołomin na 2005 r.

( O powodach sposobu tych rozstrzygnięć nadzorczych radni byli informowani )

Do Rady Miejskiej zostało skierowanych 11 skarg. W tym:

- na działalność Burmistrza Wołomina było 7. Po rozpatrzeniu Rada Miejska 5 z nich uznała za niezasadne, a 2 jako zasadne)
- na działalność kierownika gminnej jednostki organizacyjnej ( Rada uznała za zasadną ) .
- 2 skargi zostały przekazane do załatwienia (wg kompetencji) Burmistrzowi Wołomina .
- 1 skarga na uchwałę Rady Miejskiej w Wołominie skierowana za pośrednictwem Rady Miejskiej do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie. ( Obecnie odpis wyroku WSA w tej sprawie jest dostarczony Radzie Miejskiej )

Od radnych i komisji rady wpłynęły 103 opinie, wnioski i interpelacje . Zostały one przekazane Burmistrzowi i innym zainteresowanym do których były kierowane.

W 2005 roku zostało zarejestrowanych łącznie 213 pism z zakresu spraw bieżących, na które zostały udzielone odpowiedzi lub zostały one przekazane do Burmistrza Wołomina do załatwienia. Wśród otrzymanych pism były też pisma informacyjne kierowane do Rady Miejskiej. Były one przedstawiane radnym na sesjach

Informacje o pracach Komisji Rady przedstawili ich Przewodniczący. Protokoły z posiedzeń Komisji Rady są do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Pkt 10

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wołominie na 2006 rok łącznie z propozycją planu zgłoszoną przez Komisję Rewizyjną.

Marek Stroczkowski – radny

Zapytał Przewodniczącego Rady dlaczego Plan Pracy Komisji Rewizyjnej nie został przedłożony Radzie do dnia 31 grudnia tak jak to jest zapisane w Statucie Gminy ? Dlaczego dopiero w dniu sesji radni otrzymali plan pracy tej komisji ? Sama uchwała nic radnemu nie mówiła. Dlaczego radni nie mogli wcześniej zapoznać się z planem pracy Komisji Rewizyjnej. Radny zaznaczył, że w 2005 roku było 38 posiedzeń Komisji Rewizyjnej, gdy inne miały od 15 – 20 posiedzeń.

Zygmunt Nieznanski – Przewodniczący Rady

Powiedział, że Komisja Rewizyjna pracowała zgodnie z przyjętym planem pracy. Spotkań tej komisji było tyle ile było koniecznych do zbadania zleconych spraw. Plan pracy Komisji Rewizyjnej nie wpłynął wcześniej, tak jak plany innych komisji. Na sesji w grudniu

ustalono, że wszystkie plany pracy będą przedstawiane na sesji w miesiącu styczniu.

Marek Stroczkowski – radny

Nie przypominał sobie by ktoś z nim ustalał termin przedkładania planów pracy komisji. Po za tym, jego zdaniem, Komisja Rewizyjna jest specyficzną komisją, która pracuje wg planu zatwierdzonego przez Radę Miejską. Stwierdził, że inne komisje mogą pracować bez planu pracy.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady.

Zgodził się z tym, że Komisja Rewizyjna jest specyficzną komisją i pracuje zgodnie z zatwierdzonym przez Radę planem pracy. Dlatego na toczącej się sesji należy zatwierdzić jej plan pracy by mogła ona pracować.

Henryka Żabik – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przyznała, iż Komisja Rewizyjna pracuje zgodnie z zatwierdzonym przez Radę planem pracy. Jaki plan pracy Rada ustali taki komisja będzie realizować. Oprócz tego każdy radny ma możliwość zgłoszenia do planu pracy Komisji Rewizyjnej tematu do kontroli jaki go interesuje.

Marek Górski – radny

Zgodził się z radnym Markiem Stroczkowskim. Nie wiedział, czy dopiero przed sesją otrzymany projekt planu pracy może być przyjmowany. On sam chce się nad nim zastanowić. Może będzie chciał coś swojego wprowadzić do tego planu pracy. Stwierdził, że co do innych komisji termin składania planów pracy nie jest określony, natomiast co do Komisji Rewizyjnej ten termin jest jasno określony.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Prosił radnego Marka Górskiego, by zapoznał się ze Statutem Gminy skoro się na niego powołuje i sprawdził czy termin 31 grudnia nie obowiązuje wszystkich komisji. Oprócz tego stwierdził, że każdy radny mógł złożyć wnioski (tematy) do planu pracy Komisji Rewizyjnej w terminie do 31 grudnia roku poprzedzającego rok w którym kontrola miałaby być przeprowadzona. Jeżeli radny Marek Górski nie zgłosił wcześniej wniosku z tematem kontroli dla Komisji Rewizyjnej to Przewodniczący Rady zapytał do kogo ma o to pretensję?

Marek Górski – radny

Odpowiedział, że ma pretensję do Przewodniczącego. Jeżeli nie złożył wniosku to być może nie wiedział o tym. Jego zdaniem nie po to Rada Miejska powołała Komisję Rewizyjną w takim składzie w jakim jest, żeby reprezentowała różne kluby i różne ugrupowania. Ta komisja ma przygotować swój plan pracy. Jeżeli on sam dostałby wcześniej projekt tego planu pracy to by wiedział jak ma się do tego odnieść.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Zapytał radnego Marga Górskiego jakie ma do niego pretensje i co ma do zrobienia Przewodniczący w sprawie Komisji Rewizyjnej, skoro radny tak dobrze zna Statut Gminy i ustawę o samorządzie gminy. ?

Zenon Witek – radny

Stwierdził, że skoro plan pracy Komisji Rewizyjnej budzi takie kontrowersje to wnioskował o odłożenie zatwierdzenia tego planu do następnej sesji. Niech każdy radny przygotuje zagadnienia jakie chce by Komisja Rewizyjna badała.

Mieczysław Romejko – Wiceprzewodniczący Rady

Jego zdaniem nie ma mniej ważnych komisji. Wszystkie Komisje Rady są równie ważne. Jeżeli cytowany jest statut to odnosi się on do wszystkich projektów uchwał.. dlaczego jedne uchwały można złożyć tuż przed sesją a inne nie. Radny uważał, że należy ustalić, że od najbliższej sesji, zgodnie ze statutem, nie mogą wpływać żadne uchwały przed obradami czy w ich trakcie.

Czesław Sitarz – radny

Przypomniał, że każdy radny ma prawo nawet w trakcie roku kalendarzowego wносить wnioski o przeprowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną. Oprócz tego nikt nie zabiera uprawnień innym komisjom branżowym uprawnień kontrolnych.

Krzysztof Gawkowski – radny

Wnioskował, by Rada jednak przyjęła zaproponowany plan pracy. Natomiast w trakcie roku każdy radny może zgłosić dodatkowy temat do kontroli zgodnie ze statutem.

Krystyna Michałowska – Radca Prawny Urzędu

Jej. zdaniem radny Zenon Witek złożył wniosek formalny o odłożenie głosowania nad planem pracy Komisji Rewizyjnej na następną sesję. Natomiast wniosek radnego Krzysztofa Gawkowskiego o przegłosowanie tej uchwały był głosem przeciw a nie wnioskiem formalnym. Wniosku o głosowanie nie musi się składać skoro rada jest w tym punkcie obrad. Rada jest przygotowana do głosowania i nagle pojawił się wniosek o przesunięcie i ten wniosek jest do rozpatrzenia.

Roman Waszczuk – radny

By uniknąć dalszego zamieszania, poprosił Przewodniczącego Rady o poddanie pod głosowanie wniosku radnego Zenona Witka

Krystyna Michałowska – Radca Prawny Urzędu

W § 30 ust 3 Statutu jest powiedziane co jest wnioskiem formalnym ale nie jest to katalog zamknięty, gdyż tam jest powiedziane „ a w szczególności”. Wszystko co dotyczy sposobu obradowania w danym punkcie obrad jest kwestią formalną. Radny Zenon Witek złożył wniosek o przesunięcie głosowania nad tą uchwałą na następny termin. Zdaniem Radcy Prawnego jest to wniosek formalny. Jeżeli Przewodniczący Rady chce aby ten wniosek nazywał się „zmiany w porządku obrad” to na to należy uzyskać zgodę wnioskodawcy czy można jego wniosek tak traktować.

Henryka Zabik – radna

Nie rozumiała o co chodzi w tym całym zamieszaniu. Przecież Komisja Rewizyjna pracuje w oparciu o plan pracy zatwierdzony przez Radę Miejską. Zawsze jest tak, że komisja Rewizyjna opiniuje sprawozdanie z realizacji budżetu – i to w projekcie planu jest. Komisja wydaje opinie w sprawie udzielenia absolutorium – to również znajduje się w planie. Do tego są jeszcze trzy tematy. Nie proponuje się 10 tematów i tej ilości nie byłaby w stanie Komisja zrobić. Zdaniem radnej to tematy do kontroli nie odpowiadają niektórym radnym.

Marek Stroczkowski – radny

Przypomniał, że członkiem Komisji Rewizyjnej jest radny Zenon Witek. To on wnioskuje o odłożenie głosowania tego planu pracy komisji na następną sesję. Uważał, że radni powinni się zastanowić czy zasadnym jest by Komisja Rewizyjna 50 razy w roku się spotykała, czy też nie.

Czesław Sitarz – radny

Stwierdził, że radny Marek Stroczkowski dobrze zaczyna a źle kończy. Gdyby radny Marek Stroczkowski popracował w Komisji Rewizyjnej i uczciwie w niej popracował to by wiedział co znaczy ta praca. Protokoły z kontroli prowadzonych przez Komisję Rewizyjną nie są odkładane na półkę. Każdy z tych protokołów był przyjmowany przez Radę. W związku z tym uważał, że radny Marek Stroczkowski swoimi wypowiedziami ubliża i Komisji Rewizyjnej i Wysokiej Radzie.

Radny przyznał, że radnemu może się coś nie podobać, ale uważał, że w zamian coś należy zaproponować. Komisja Rewizyjna przygotowując plan pracy na 2006 rok zaproponowała takie tematy jak przedstawione. Propozycje tych tematów przyjęli wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej. Jeżeli radni lub inne komisje mają jeszcze inne tematy do opracowania przez Komisję Rewizyjną to można je wnieść. Był za tym by zaproponowany plan przegłosować by dalej się nie ośmieszać.

Marek Stroczkowski – radny

Dziwił się, że przewodniczący pozwala sobie na to by w ten sposób była prowadzona dyskusja. On sam nie atakował radnego Czesława Sitarza. On miał jedynie zastrzeżenia co do uchwały. Radni nie mieli załącznika do niej a otrzymali go dopiero przed sesją.

Zygmunt Nieznanski – Przewodniczący Rady

Uważał, że radny Marek Stroczkowski był przy przyjmowaniu porządku obrad i wtedy mógł zgłosić wniosek o zdjęcie z porządku obrad tej uchwały. Tergo nie zrobił a teraz robi zamieszanie na sesji.

Radni nie przyjęli wniosku radnego Zenona Witka w sprawie przełożenia głosowania nad uchwałą dot planu pracy Komisji Rewizyjnej na następną sesję w wyniku głosowania jawnego za wnioskiem głosowało 7 radnych, przeciw głosowało 8 radnych, wstrz. -1 radny

**Uchwała Nr XL-1/2006** w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wołominie na 2006 rok

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 9 głosów, przeciw -3 głosy, wstrz- 3 osoby ( Na sali obecnych było 16 radnych. Być może ktoś nie brał udziału w głosowaniu. )

Prowadzący obrady ogłosił przerwę w obradach do godz. 15.45

Pkt 12

**Uchwała Nr XL-2/2006** w sprawie zmian w Statucie Młodzieżowej Rady Miasta w Wołominie;

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Samorządu i Zadań Własnych Gminy i Komisji Oświaty, Kultury i Sportu

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 16 głosów, przeciw -0, wstrz. -0

**Uchwała Nr XL-3/2006** w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków;

Uzasadnienie do uchwały przedstawił Dariusz Suchenek - Zastępca Burmistrza Wołomina treść uzasadnienia została załączona do oryginału uchwały

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Samorządu i Zadań Własnych Gminy oraz Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich.

Zygmunt Nieznanski – Przewodniczący Rady  
Zapytał radnych czy wyrażają zgodę by nie czytać treści uchwały i przegłosować taką treść jaką radni otrzymali

Roman Waszczuk – radny  
Uważał, że radni mogli zapoznać się z treścią uchwały. Można więc zrezygnować z czytania na sesji.

Ryszarda Kurek – radna  
Przypomniała, że nad treścią regulaminu pracowały dwie Komisje Rady i zaopiniowały go pozytywnie. Wobec zdaniem radnej nie ma potrzeby ponownego odczytywania treści.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady  
Zaproponował by w treści uchwały wprowadzić zmianę polegającą na powierzeniu wykonania uchwały Burmistrzowi Wołomina a nie Zarządowi PWiK.

Krystyna Michałowska – Radca Prawny Urzędu  
Zaproponowała by zapis brzmiał, że wykonanie można powierzyć i Burmistrzowi i Zarządowi PWiK.

Radni przychyliłi się do propozycji Radcy prawnego i w głosowaniu jawnym przyjęli poprawkę § 53 uchwały. Paragraf ten otrzymał brzmienie: „ Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Wołomina i Zarządowi Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. W Wołominie.” ( za 16 głosów , przeciw-0, wstrz.-0 )

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 16 głosów, przeciw-0, wstrz. -0

**Uchwała Nr XL-4/2006** w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia wysokości podatku od nieruchomości;

Uzasadnienie do projektu uchwały zostało załączone do oryginału uchwały.  
Uchwała została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję Samorządu i Zadań Własnych Gminy oraz Komisji Finansów Gminnych.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za-14 głosów, przeciw -0, wstrz. -2 osoby

**Uchwała Nr XL-5/2006** w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze Gminy Wołomin na okres od 1 marca 2006 roku do 28 lutego 2007 roku;

Uzasadnienie do projektu uchwały zostało załączone do oryginału uchwały.

Uchwała została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję Samorządu i Zadań Własnych Gminy oraz Komisji Finansów Gminnych.

Komisja Gospodarki , Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za-13 głosów, przeciw -0, wstrz. -3 osoby

**Uchwała Nr XL-6/2006** w sprawie zmian w Statucie Ośrodka Pomocy Społecznej w Wołominie;

Dariusz Suchenek - Zastępca Burmistrza Wołomina przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały. Treść uzasadnienia załączona do oryginału uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Pomocy Społecznej i Ochrony Zdrowia i Komisji Samorządu i Zadań Własnych Gminy.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za- 16 głosów, przeciw-0, wstrz.-0

**Uchwała Nr XL-7/2006** w sprawie nadania Statutu Publicznemu Zespołowi Szkół w Ossowie;

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Naczelnik ZEASiP Halina Bonecka. Treść uzasadnienia załączona została do oryginału uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu i Komisja Samorządu i Zadań Własnych Gminy pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Salę obrad opuścił radny Krzysztof Gawkowski g. 16.15

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za -15 głosów, przeciw-0, wstrz. -0

**Uchwała Nr XL-8/2006** w sprawie sprzedaży nieruchomości użytkownikowi wieczystemu;

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Krzysztof Antczak - Zastępca Burmistrza Wołomina . Treść uzasadnienia została załączona do oryginału uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywne opinie Komisji Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich, Komisji Samorządu i Zadań Własnych Gminy, Komisji Finansów Gminnych.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 8 głosów, przeciw -0, wstrz. -7 osób

**Uchwała Nr XL-9/2006** w sprawie zmiany załącznika Nr 10 do uchwały Nr XXXIX-275/2005 z dnia 15.12.2005 r. W sprawie uchwalenia budżetu Gminy Wołomin na 2006 rok;

Uzasadnienie przedstawiła Skarbnik Gminy Anita Grabowska. Treść uzasadnienia została załączona do oryginału uchwały

Komisja Finansów gminnych i Komisja Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 15 głosów, przeciw -0, wstrz. 0

**Uchwała Nr XL-10/2006** w sprawie upoważnienia Burmistrza Wołomina do zaciągania zobowiązań;

Na salę obrad powrócił radny Krzysztof Gawkowski g. 16. 25

Uzasadnienie przedstawiła Skarbnik Gminy Anita Grabowska. Treść uzasadnienia została załączona do oryginału uchwały

Komisja Finansów gminnych i Komisja Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 16 głosów, przeciw -0, wstrz. 0

**Uchwała Nr XL-11/2006** w sprawie zmian w budżecie Gminy Wołomin na 2006 r.;

Uzasadnienie przedstawiła Skarbnik Gminy Anita Grabowska. Treść uzasadnienia została załączona do oryginału uchwały

Komisja Finansów gminnych i Komisja Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 16 głosów, przeciw -0, wstrz. 0

**Uchwała Nr XL-12/2006** w sprawie zmiany załącznika Nr 8 i Nr 9 do uchwały budżetowej Rady Miejskiej w Wołominie z dn. 15.12.2005 r. Nr XXXIX-275/05;

Uzasadnienie przedstawiła Skarbnik Gminy Anita Grabowska. Treść uzasadnienia została załączona do oryginału uchwały

Komisja Finansów gminnych i Komisja Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 16 głosów, przeciw -0, wstrz. 0

**Uchwała Nr XL-13/2006** w sprawie upoważnienia Burmistrza Wołomina do podpisania umowy na bieżące remonty dróg bitumicznych i remonty cząstkowe;

Uzasadnienie przedstawiła Skarbnik Gminy Anita Grabowska. Treść uzasadnienia została załączona do oryginału uchwały

Komisja Finansów gminnych i Komisja Gospodarki, Rozwoju Gminnego i Obszarów Wiejskich pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym za – 16 głosów, przeciw -0, wstrz. 0

**Uchwała Nr XL-14/2006** w sprawie przyjęcia zaleceń pokontrolnych z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli.

Sesję opuścił radny Marek Kurek godz. 17.00

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady Miejskiej  
Odczytał projekt uchwały wraz z załącznikiem , który stanowią zalecenia pokontrolne.

Przewodniczący odczytał również treść protokołu Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli inwestycji pt. Budowa drogi w ul. Warszawskiej etap II na odcinku od ul. Ogrodowej do ul. Legionów, łącznie z kanalizacją deszczową i sanitarną. Protokół został podpisany przez Burmistrza Wołomina z uwagami. ( Treść protokołu stanowi załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu ) Odczytał również uwagi i wyjaśnienia Burmistrza Wołomina do tego protokołu komisji z przeprowadzonej kontroli inwestycji pt. Budowa drogi ul. Warszawska etap II ..... ( załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu ) wraz z opinią Radcy Prawnego Urzędu Krystyny Michałowskiej ( zał. Nr18 )

Henryka Zabik – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Poinformowała, że w protokół wraz z uwagami i wyjaśnieniami Burmistrz zwrócił do komisji w dniu 20 stycznia. Komisja zapoznała się z uwagami, zastrzeżeniami i wyjaśnieniami Burmistrza Wołomina do protokołu z kontroli. W głosowaniu, jednogłośnie komisja nie uwzględniła ich. Nie ma ich w protokole gdyż nie muszą się one tam znaleźć. Gdyby komisja uwzględniła uwagi i zastrzeżenia Burmistrza to zmieniałaby treść protokołu.

Roman Waszczuk – radny

Przypomniał sprawę skargi na Dyrektora ZS Nr 4. Wtedy radni podjęli uchwałę a Wojewoda ją uchylił. Powiedział, że nie może zapamiętać co czytał Przewodniczący, tych kilka stron protokołu. Radnym daje się do zatwierdzenia protokół Komisji Rewizyjnej, to powinno się go dołączyć do projektu uchwały. Wtedy radny mógłby się z nim zapoznać, mógłby go przeanalizować i zapytać się mądrzejszych od siebie prawników , bo ma kolegów prawników, którzy by mu powiedzieli jak to jest. Zapytał radnych czy wszyscy zapamiętali treść protokołu ? Nie chciał by radnych traktowano jak baranki. Myślał, że po trzech latach kadencji współpraca ułoży się dobrze. Jednak jego zdaniem jest coraz gorzej. Stwierdził, że nie może teraz głosować za przyjęciem protokołu, bo nie rozumie w ogóle co to jest. Zostało to tak szybko przeczytane. Zapytał się dlaczego lekceważy się radnych ? Zwracając się do Przewodniczącego Rady poprosił by to było ostatni raz. Jeżeli to będzie się powtarzało, to radny też potrafi to zaskarżyć do wojewody.

Marek Górski – radny

Zdaniem radnego w dyskusji powinni brać udział radni, którzy nie są członkami Komisji Rewizyjnej. Wtedy byłaby to burzliwa dyskusja i ciekawa bo on nie będąc członkiem komisji, tak jak powiedział radny Roman Waszczuk, usłyszał że „ tu 800 tys., tam 20 tys lub 50 tys” Zauważył, że jeden z radnych .zważył i poszedł do domu. Radny podejrzewał, iż wyłamał się on z takiej dyskusji.

Radny wrócił do tego, że nie było czasu na Plan Pracy Komisji Rewizyjnej ale to jest co innego. W tym momencie porządku obrad jest mowa o czym innym. Rozmowa toczy się na temat protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej. Radni chcieliby go przeczytać, by móc na jego temat dyskutować. Z tego co radny rozumiał z tego protokołu to to, że komisja twierdzi, iż Burmistrz nie dostarczył materiałów, a Burmistrz twierdzi, że je dostarczył. Teraz należałoby powołać komisję śledczą do zbadania jak to naprawdę było. Zapytał czy radni mają dyskutować nad jakimś tematem, którego tak naprawdę nie znają.

Czesław Sitarz – radny

Odnosił się merytorycznie do sprawy jako osoba odpowiedzialna za swój podpis, gdyż podpisał protokół. Zwracając się do Naczelnika Wydziału Inwestycji Urzędu Miejskiego, gdyż jego zdaniem Burmistrz tu nic nie zawinił, zapytał czy stwierdzenie faktycznego stanu, że Pan Henryk Cymmerman był w pierwszej komisji przetargowej a później został odwołany, należy uznać za tendencyjne ? Przecież Komisja Rewizyjna w tym protokole

stwierdza jedynie fakt, że był w komisji przetargowej a później go nie było.

Radny zapytał również, czy jeżeli faktura była wystawiona w dniu 30, a protokół z odbioru robót był z terminu późniejszego, i to zapisuje komisja w protokole, to czy jest to tendencyjne działanie czy zapisywanie stanu faktycznego?

Kolejną sprawą poruszoną przez radnego był fakt, iż na otrzymanym przez komisję protokole robót dodatkowych nie było podpisu Krzysztofa Antczaka – Zastępcy Burmistrza Wołomina. Na posiedzeniu komisji obecny był Zastępca Burmistrza Krzysztof Antczak na oraz Naczelnik Wydziału Inwestycji Witold Chyczewski. Na pytanie komisji "Dlaczego Zastępca Burmistrza Krzysztof Antczak nie podpisał protokołu robót dodatkowych", Krzysztof Antczak odpowiedział, iż w zbiorze dokumentów jest podpisany egzemplarz, a Naczelnik Wydziału Inwestycji zobowiązał się do dostarczenia tego egzemplarza. Do dnia sesji ten podpisany protokół nie został komisji przedstawiony, choć Naczelnik był jeszcze wiele razy na posiedzeniach komisji. Dlatego radny zapytał czy i ten zapis w protokole o braku podpisu na dokumencie jest tendencyjnie wpisany przez Komisję Rewizyjną czy tylko jest stwierdzeniem faktów?

Radny Czesław Sitarz zapytał również, czy tendencyjnym jest stwierdzenie komisji, że na trzech kosztorysach ktoś się podpisał a na czwartym nie? Przecież to było stwierdzenie stanu faktycznego.

Wielokrotnie Komisja Rewizyjna zwracała się do Naczelnika Wydziału Inwestycji, by ten przedłożył jej komplet dokumentów dotyczących kontrolowanej inwestycji, nie wskazując pojedynczych. Witold Chyczewski przyniósł jakąś teczkę. Teraz w swoim wyjaśnieniu napisał, że posiada jeszcze inne. Dlatego radny zapytał, czy zapis w protokole o braku dokumentów, jest tendencyjny czy nie? Komisja stwierdziła jedynie fakty, że Naczelnik Wydziału Inwestycji miał dostarczyć Komisji Rewizyjnej dokumenty związane z przebiegiem inwestycji lecz komisja ich nie dostała. Natomiast Naczelnik w swoim wyjaśnieniu napisał, że komisja nie prosiła o te dokumenty.

Radny zwrócił również uwagę na fakt, iż Naczelnik Witold Chyczewski na ostatnim posiedzeniu komisji zobowiązał się do dostarczenia rozliczenia 43 tys. zł. wydanych na inwestycję, ale do dnia sesji nikt z komisji nie dostał takiego rozliczenia. Natomiast w wyjaśnieniu Naczelnik pisze, że całkowita wartość wykonanych robót wynosi 595 187 zł, plus 100 482 zł łącznie równa się to 690 tys. zł. To oznacza o 40 tys. więcej niż wartość kosztorysowa.

Zdaniem radnego nie było w zapisach protokołu z kontroli, żadnego tendencyjnego działania komisji. Stwierdził też, że w całej sprawie nie winien był Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina ani Krzysztof Antczak - Zastępca Burmistrza Wołomina, tylko do tej kontroli, która prowadziła Komisja Rewizyjna nie przygotował się Wydział Inwestycji, któremu Burmistrz zlecił udzielenie informacji i wyjaśnień na temat kontrolowanej inwestycji.

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Powiedział by radna Henryka Żabik nie zwracała mu uwagi, bo on ma taką możliwość, gdyż w Statucie jest zapisane, że Burmistrz ma pierwszeństwo do zabrania głosu jeżeli Przewodniczący obrad wyrazi na to zgodę. Zgłosił się Burmistrz więc udzielił mu głosu, później udzieli głosu radnej. Prosił aby go nie pouczać i nie mówić, że wszystko źle robi.

Krzysztof Antczak - Zastępca Burmistrza Wołomina

Stwierdził, że radni otrzymali ogrom informacji dotyczący tej inwestycji. Prosił o zwrócenie uwagi na dwie rzeczy, że po napisaniu protokołu, otrzymał go również Burmistrz. Burmistrz odniósł się do tego protokołu poprzez kilkustronicowe stanowisko Wydziału Inwestycji. Swoje stanowisko w sprawie wyraziła również Pani Mecenas. Komisja

Rewizyjna, nie komentując już współpracy z Wydziałem Inwestycji i dostarczającymi materiałami przez ten Wydział, mając już ten protokół przyszedli do ostrych stwierdzeń. Komisja otrzymała wyjaśnienia ale komisja co zrobiła? - napisała „nie uwzględniamy”. Napisano to bez słowa komentarza, dlaczego uważa, że jest to nieprawda i nie jest to rozsądne. Dlaczego komisja napisała i podtrzymuje, że została naruszona umowa w jakimś punkcie, że nie było nadzoru, że zostało naruszone prawo, chociaż Radca Prawny pisze do komisji, że ma inne zdanie. Nie było nawet słowa komentarza. Krzysztof Antczak - Zastępca Burmistrza Wołomina nie komentował jak potraktować to co Komisja Rewizyjna zrobiła ze stanowiskiem Pani Mecenasa i stanowiskiem Burmistrza. Przecież wypadało aby Komisja Rewizyjna napisała dlaczego nie uwzględni uwag i wyjaśnień. Prosił o zwrócenie uwagi, że pomimo sześciu bardzo ostrych sformułowań jakie Komisja Rewizyjna wyciągnęła wnioski i zalecenia pokontrolne. Brzmiały one jedynie tak by wzmocnić nadzór nad wydziałem. Zastępca Burmistrza uważał, że nie można się w ten sposób traktować.

Krzysztof Antczak - Zastępca Burmistrza Wołomina przedstawił istotę tematu dla lepszego zrozumienia sprawy. Inwestycja polegała na remoncie ul. Warszawskiej od ul. Ogrodowej do ul. Legionów. W trakcie wykonywania tych prac okazało się, że pomimo wykonania zaplanowanych prac, pozostało na tym tytule 85 tys. zł oszczędności. W związku z tym, że w zakresie tej inwestycji było wylanie asfaltu na ul. Ogrodowej w miejscu wykonywania kanalizacji, zdecydowano by nie wylewać asfaltu, co było w zakresie robót wykonawcy, ale wykonać ten odcinek ul. Ogrodowej w klinkierze. By to było zrobione raz lecz porządnie. Oznacza to, że roboty główne na ul. Warszawskiej zostały wykonane, a z oszczędności i dokładając te słynne 43 tys. wykonano nawierzchnię na ul. Ogrodowej od ul. Wileńskiej do ul. Warszawskiej i od ul. Warszawskiej do ul. Warszawskiej II do torów kolejowych. Nie wiadomo dlaczego takie wnioski wyciągnęła Komisja Rewizyjna. Przecież nie było żadnego przekroczenia dyscypliny finansowej. Wszystko się zgadza prócz gotówki. Są jedynie błędy w procedurze, które powstały na skutek takiej a nie innej współpracy i przekazaniu dokumentów do komisji. Zrobiono bałagan i powstały sugestie nie wiadomo czego. Jednak wszystko jest jasne tylko strony nie chciały się wysłuchać. Z-ca Burmistrza uważał, że Komisja Rewizyjna otrzymała wszystkie dokumenty o jakie poprosiła. Jeżeli prosiła o kosztorys ofertowy, to otrzymała kosztorys ofertowy. Dla wydziału robi to różnicę czy komisja prosi o kosztorys ofertowy czy o powykonawczy. Komisja Rewizyjna nie prosiła o kosztorys powykonawczy na piśmie. Co do tych 43 tys. zł. nie może być kosztorysu, bo to nie był zakres robót wykonywanych. Wykonano jedną umowę za 595 tys. zł. a drugą umowę za 100 tys. zł. Radca Prawny stwierdziła, że nie robi się aneksów do robót rozszerzających, tylko, że roboty rozszerzające robi się odrębną umową. W ramach kosztów przewidzianych na tą inwestycję w kwocie 750 tys. zł przewidzianych w budżecie, zrealizowano za nie całe 700 tys. zł. , a za powstałe oszczędności wykonano w klinkierze jezdnię na ul. Ogrodowej oraz chodniki. To jest istota tematu. W przekonaniu Krzysztofa Antczaka - zastępcy Burmistrza Wołomina cała sprawa polega na dobrej lub złej woli w podejściu do tego przedstawionego materiału

Mieczysław Romejko – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Uważał, że gdyby wszyscy pamiętali kto jest dla kogo i kto komu podlega to nie byłoby problemu. To Rada Miejska jest upoważniona do tego by kontrolować Zarząd i poszczególne komórki Zarządu. Miał pretensje do Naczelników Wydziałów Urzędu, że to oni zrobili wszystko, by nie uchronić swoich burmistrzów przed zarzutami jakie postawiła Komisja Rewizyjna. Przecież Komisja Rewizyjna jednogłośnie podpisała protokół i nie może tu być mowy o jakiejś stronniczości. Zdumiewa radnego, dlaczego radni otrzymują wyjaśnienie od naczelnika, które krytykuje stanowisko Komisji Rewizyjnej. Tak być nie

może. Naczelnicy muszą znać swoje miejsce w szeregu. Taki sposób współpracy jest nie do przyjęcia. On jest dyskwalifikujący. To Burmistrz może przedstawić Radzie swoje stanowisko i je podpisać. Nie może być tak aby naczelnik wydziału przedstawiał Radzie swoje stanowisko, które dyskredytuje członków Rady. Radny Mieczysław Romejko prosił by tego nie robiono w przyszłości.

Pretensje Rada ma jedynie do naczelników. Zgodnie z tym co powiedział radny Czesław Sitarz, w protokole nikt nikomu i niczego nie zarzuca. Jest jedynie stwierdzenie faktów. Tak przecież jest podczas kontroli, że sprawdza się różne dokumenty i wychodzą różne nieprawidłowości. I nieścisłości. Gdyby Naczelnicy mieli dobrą wolę i przesłali jeszcze te dokumenty o które nawet komisja nie wystąpiła to by w zarodku zażegnali podstawy do zarzutów. Jednak Naczelnicy zrobili to świadomie i celowo po to, by przed radnymi na sesji udowodnić swoje racje. Dla radnego jest to ewidentna wina naczelników wydziałów urzędu. On sam usłyszał na sesji Rady Powiatu, że jeśli Rada uchwali w czwartek, że jest wtorek to dla Dyrektora jest wtorek w sprawach szpitala. Taka jest podległość. Należy być dorosłym i zachowywać się w odpowiedni sposób. To rada jest organem stanowiącym i kontrolnym. Radny nie widział w protokole komisji żadnego ataku, a protokół i wnioski są podpisane przez wszystkich członków Komisji Rewizyjnej i nie widać w nich żadnej „nagonki”. Radny nie przyjmuje takiej argumentacji, że Naczelnik Inwestycji krytykując Komisję Rewizyjną, krytykując Radę Miejską wyjaśnia zarzuty. Jest to dla niego nie do przyjęcia. Zapytał czemu to ma służyć? Gdyby strony jeszcze raz się spotkały i wyjaśniły by sobie wszystkie sprawy to nie byłoby żadnego problemu. Co by wynikło z tego, że każdy wzięby do domu i poczytał protokół Komisji Rewizyjnej? Czy coś by to zmieniło? Z założenia przyjęto, że należy uderzyć i skrytykować. Nawet jeżeli członek Komisji Rewizyjnej nieprecyzyjnie się wypowie to należy to wyjaśnić. Co innego jest stwierdzenie faktów a co innego wyciągnięcie wniosków daleko idących. Przecież nikt nikogo nie odwołuje. Ale radny zadał pytanie jak może być dobra współpraca radnych z Burmistrzem, skoro Burmistrz jako odpowiedź przedstawił opinię naczelnika, która dyskredytuje radnych. W wystąpieniu Komisji Rewizyjnej nie ma wniosków daleko idących więc trzeba sprawę zamknąć.

Henryka Żabik – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Ustosunkowała się do wypowiedzi radnych Marka Górskiego i Romana Waszczuka. Wyjaśniła, że protokół z przeprowadzonej kontroli nigdy nie był wykładany w Biurze Rady. Nie jest też tak, że Rada go przyjmuje w formie głosowania czy w formie uchwały. Przypomniała sytuację z poprzednich kontroli, gdy pewne informacje na temat protokołu wyciekały na zewnątrz. Wtedy Burmistrz napisał pismo, w którym stanowczo domagał się od Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Henryki Żabik uważając, że to ona za to odpowiada, aby protokół z kontroli nie ujrzał światła dziennego przed odczytaniem go na sesji. Tak się właśnie dzieje. Taka była prośba Burmistrza i do tego się wszyscy stosują. Natomiast przez Radę Miejską są przyjmowane jedynie zalecenia w formie uchwały. Odnosząc się do wypowiedzi Krzysztofa Antczaka – Zastępcy Burmistrza, prosiła o poważne traktowanie. Przypomniała mu dyskusję na temat protokołu konieczności. Stwierdził, że jego podpis jest na innym jego egzemplarzu będącym w wydziale. Naczelnik miał go przynieść ale tego nie zrobił. W dniu dzisiejszym nie można stwierdzać, że to jest, bo być może dzisiaj jest ten podpis ale na czas kontroli tego podpisu Zastępcy Burmistrza na dokumencie nie było.

Czesław Sitarz – radny

Ponownie przypomniał, że zadaniem Komisji Rewizyjnej jest stwierdzenie stanu faktycznego. Dlatego zasadniczą część protokołu Komisji Rewizyjnej opisuje stan

faktyczny. Ponownie powtórzył, że w tej sprawie nie jest winny ani Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina ani Krzysztof Antczak - Zastępca Burmistrza Wołomina. Komisja Rewizyjna nie odniosła się do odpowiedzi udzielonej przez Naczelnika Wydziału Inwestycji dlatego, że zarzuca się w niej, że komisja w protokole pisze tendencyjnie albo nieprawdę. W związku z tym, komisja wypracowała jeden wniosek by wzmóc nadzór nad Wydziałem Inwestycji przez Burmistrza Wołomina

Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina

Uważał, że cała dyskusja byłaby niepotrzebna gdyby Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odpowiadała na prośby czy sugestie które przedstawiał poprzednio. Jeżeli radni dyskutują i oceniają naczelników bez udziału Burmistrza i za jego plecami to jest niedobrze. Burmistrz nie skierowałby pisma do radnych poprzez Przewodniczącą Rady, gdyby nie zgadzał się z tą argumentacją, która jest tam zawarta. Burmistrz ją po prostu akceptuje. Dlatego przesłał ją z pismem przewodnim by ją nie przepisywać. Rzecz polega przede wszystkim na tym, że gdyby była wykazana odrobina dobrej woli ze strony komisji i pracowników urzędu to do takich sytuacji by nie doszło. Ale Burmistrz nie akceptował faktu w którym się pisze we wnioskach pokontrolnych, że jest istotne naruszenie prawa i nie wykazuje się tego istotnego naruszenia prawa w swej istocie. Burmistrz postulował to i mówił oraz domagał się tego i po to zmieniany był Statut Gminy, żeby pisać to co jest przedmiotem. W regulaminie jest zapisane, że ocena pracy wykonana przez komisję powinna następować w sposób bezstronny, rzetelny, ustalający stan faktyczny. Został ustalony stan faktyczny istotnego naruszenia prawa a stwierdzono, że tak naprawdę pomyliły się kwity. Naczelnik dał lub nie dał jakiegoś papieru. Należy więc zapisać, że nie został dostarczony papier a nie, że nastąpiło rażące naruszenie prawa. To jest zasadnicza różnica. O to od samego początku postuluje Burmistrz. Burmistrz niczego nie neguje i chce współpracy. Popiera i uważa, że kontrola jest potrzebna. Nie wyobraża sobie żeby jej nie było. Jednak ona ma być oparta na współpracy. Odbywają się różne kontrole w różnej procedurze. Jednak nie robi się z tego „sabatu czarownic”. W protokole Komisji Rewizyjnej nie jest napisane, że to winien jest naczelnik czy inni. Pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Henryka Żabik, dokłada starań na każdym kroku by w protokole było zapisane Burmistrz Wołomina Jerzy Mikulski. Wszędzie jest tak napisane w każdym Jej wystąpieniu. Raz komisji pasuje by obwinić Burmistrza innym razem by obwinić Naczelnika. Powinna się Komisja zdecydować.

Marek Stroczkowski – radny

Zapytał czy tylko Komisja Rewizyjna będzie zabierała głos w sprawie i Wiceprzewodniczący Rady Mieczysław Romejko? Na pytanie Przewodniczącego odpowiedział, że jeszcze nie zabierał głosu w tej sprawie.

Dziwił się, że Przewodniczący słyszy to co chce a tego czego nie chce to nie słyszy. Stwierdził, że dwóch radnych nie wie o co chodzi. Mają przyjąć, w formie uchwały, zalecenia pokontrolne. Zapytał Przewodniczącego Rady na jakiej podstawie życzy on sobie by ci radni zagłosowali?. Czy Przewodniczący ich wykluczy z głosowania? Ma być podjęta uchwała a oni nie pamiętają treści protokołu lub nie wiedzą co w nim było. Zwracając się do radnej Heleny Maguza zapytał o co tu chodzi? Czy pamięta ona jakieś cyfry z protokołu, bo on sam nie pamięta. Teraz zasłanianie się tajemnicą państwową, nie pozwalając wgłębić się w te materiały. Tak jak powiedział radny Roman Waszczuk, radny Marek Stroczkowski chce pójść do prawnika i dowiedzieć się jakie prawo jest łamane. A Przewodniczący Rady nie pozwala by radni otrzymali dokumenty. Czy uważa on, że skoro Przewodniczący wie i wie to Komisja Rewizyjna to po co reszta ma wiedzieć o co chodzi? Radny stwierdził, że tak być nie powinno.

Krzysztof Gawkowski – radny

Zwracając się do obecnych, prosił by nie traktować się nawzajem niepoważnie mówiąc, iż radni są „barankami bożymi” czy „wybrańcami losu”. Powinno się wszystkim traktować w sposób dojrzały i o wszystkim informować. Dlatego sporządzony protokół jest odczytywany na sesji. Odczytywane też są odpowiedzi Burmistrza. Wszyscy dyskutują by nie mieć wątpliwości co do przyjęcia jednego zalecenia ogólnego. Burmistrz pozwolił sobie zacytować Statut Gminy, w części w którym mówi on, że postępowanie kontrolne powinno być przeprowadzone w sposób rzetelny i bezstronny. Te słowa odnoszą się do § 65 Statutu w którym jest mowa, że Komisja Rewizyjna kontroluje co do zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym. I tak jak powiedział radny Czesław Sitarz, Komisja Rewizyjna skontrolowała i zapisała w protokole to co otrzymała w dokumentacji.

Radny Krzysztof Gawkowski odniósł się również do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza Wołomina Krzysztofa Antczaka. Powiedział, że Krzysztof Antczak - Zastępca Burmistrza Wołomina doskonale pamięta, że prosili go na posiedzenia komisji gdy była kontrolowana ta inwestycja. Wtedy miał on okazję wyjaśnienia tego wszystkiego o czym mówi obecnie Poczynając od dokumentów, które nie były podpisane, dokumentów które nie zawierały odpowiednich dat, a kończąc na dokumentach, które powinny zawierać inne informacje potrzebne. Wtedy wszyscy obecni na posiedzeniu komisji przyznawali sobie rację, mówiąc, że to były pomyłki, przeoczenia lub komputer nie wydrukował. Wtedy wszyscy to otwarcie mówili i wszyscy obecni na posiedzeniu komisji to słyszeli. Stąd pierwsza część protokołu to stwierdzenie stanu faktycznego.

Radca Prawny odnosząc się do części kontrolowanej i Naczelnik Inwestycji w swoich wystąpieniach, które podpisał Burmistrz, wspominają że 85 tys. zł. zostało przekazane i dzięki temu zysaliśmy. Tego nikt nie neguje, że zysano. Jednak na pewno Burmistrz doskonale o tym wie i wie to część radnych, a pozostałym to zostanie przekazane, że na każde postępowanie, czy to takie, które ma rozszerzyć zakres inwestycji czy inne postępowanie przetargowe, które ma wyłonić wykonawcę inwestycji czy jej rozliczenie to potrzebne są dokumenty. A tych dokumentów nie ma. Dlatego takie rzeczy pojawiają się w protokole. Gdyby dokumenty były to komisja by to zapisała. Nikt nie oskarża Burmistrza. Jeżeli jednak komisja prosi o protokoły dodatkowe na podstawie których inwestycja była rozszerzana lub pieniądze były przesunięte z jednego punktu planu inwestycji na inny, którego nie było to takie dokumenty powinna dostać.. Radny zapytał jak Burmistrz sobie wyobraża, że Komisja w protokole napisze, że coś było jeśli tego nie otrzymała w trakcie kontroli i do chwili obecnej również nie. Komisja ma wszystkie dokumenty otrzymane skserowane i całą dokumentację zachowała. Tak jak ktoś proponował można się spotkać ponownie, tylko radny zapytał w jakim kierunku ma iść ta dyskusja. Burmistrz będzie udowadniał, że coś jest a komisja tego w otrzymanych do kontroli i materiałach tego nie ma. Radny Krzysztof Gawkowski nie zgodził się również ze stwierdzeniem Burmistrza, że komisja Rewizyjna nie otrzymała pewnych dokumentów bo o nie nie poprosiła i stąd to nieporozumienie. Jednak komisja poprosiła o wszystkie dokumenty, o pełną dokumentację całej inwestycji. Kontrola w założeniu miała trwać trzy tygodnie a trwała sześć. Stało się tak, bo przez trzy tygodnie czekano na każdy dokument. Było jedno posiedzenie, które trwało trzy i pół godziny, na którym Pan Naczelnik Witold Chyczewski biegał na górę i po dwudziestu minutach przynosił dwie czy jedną karteczkę. Nikt nie wyszedł z posiedzenia tylko wszyscy członkowie czekali bo do rozliczenia inwestycji brakowało 100 tys. zł. Komisja czekała trzy godziny by się wszystkie liczby rozliczenia inwestycji zgodziły. Nie można więc mówić, że komisja była nierzetelna. Gdyby tak było, to zapisano by w protokole nadużycia na kwotę jaka na początku wychodziła to jest 180 tys. zł. Naczelnik doskonale wie, że takie problemy były a członkowie komisji cierpliwie siedzieli i czekali na wyjaśnienia. Inne posiedzenie również trwało trzy godziny i dopiero na koniec Naczelnik

przyniósł sprawozdanie które przedstawia w wyjaśnieniu. Tego też nikt nie krytykuje. Nie można więc mówić o nierzetelności. Należy powiedzieć szczerze, że było brak staranności w podejściu pracowników Burmistrza do prowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli. Gdyby choć trochę przyłożono się do tego, nie powstawałyby wątpliwości i nikt by takiego protokołu nie napisał.

Krzysztof Antczak - Zastępca Burmistrza Wołomina

Usłyszał, że jeżeli byłaby większa staranność to nikt by takich rzeczy nie napisał. Zapytał więc czy ustalenia są wynikiem braku staranności ze strony Urzędu czy stanu faktycznego? Jeżeli został by odczytany jedynie protokół pokontrolny to nie było by dyskusji. Jeżeli jednak na sali, przy publiczności czyta się, że przekroczone planowaną wartość inwestycji wydatkując 43 tys. zł. więcej niż zakładały kosztorysy inwestorskie to Zastępca Burmistrza zapytał, co to jest za ustalenie skoro kosztorys inwestorski był na ul. Warszawska od ul. Ogrodowej do ul. Legionów a wykonano jeszcze ul. Ogrodową za kwotę ponad 100 tys. zł. Na to nie było kosztorysu inwestorskiego bo to były roboty dodatkowe. Nie można zostawić w obrocie publicznym tego typu stwierdzeń, że przekroczone. Niczego nie przekroczone bo kosztorys inwestorski nie może przewidywać robót dodatkowych. Robi się protokół konieczności i na ten protokół konieczności wykonawca składa kosztorys ofertowy i rozlicza się w kosztorysach powykonawczych. Dlatego pytanie skąd ten zarzut, że nie było kosztorysu inwestorskiego ? Na takie roboty kosztorysu inwestorskiego się nie robi.

Jerzy Mikulski - Burmistrz Wołomina

Chciał by wszyscy zrozumieć w czym jest sedno sprawy. Nikt nie ma pretensji do komisji czy do radnych, że kontrolują. Burmistrz jest z tego zadowolony i chciałby by było tak by Komisja Rewizyjna stawiała merytoryczne wnioski, które pomogą mu w udoskonaleniu pracy Urzędu Miejskiego. Ideą Burmistrza jest dobro miasta i dobro jego mieszkańców i doskonalenie systemu zarządzania w taki sposób aby był on jak najbardziej właściwy. Takie jest nastawienie Burmistrza. Jeżeli teraz Burmistrz słyszy od radnego, że komisja musi czekać po 20 minut na każdy dokument to prosił o takie informacje wcześniej. O tym dowiedział się dopiero w trakcie sesji. Burmistrz wie jak ma rozmawiać z naczelnikiem by Komisja Rewizyjna nie musiała czekać na materiały. Burmistrz stwierdził, że nie zdarzyło się podczas tej kontroli by Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zaprosiła Go na posiedzenie komisji, choć stara się być do dyspozycji komisji, jeżeli tylko komisja potrzebuje, jeżeli jest tylko w urzędzie. Jeżeli wiedziałyby o problemach, to potrafi zdyscyplinować swoich pracowników by komisja nie musiałaby czekać i prosić o każdy dokument. Dlatego Burmistrz prosił Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej by z wszelkimi uwagami zwracała się bezpośrednio do niego. Obiecał, że takiej sytuacji oczekiwania na dokumenty na pewno nie będzie. Jednak z drugiej strony jeżeli dokument nie został dostarczony czy nie był prawidłowo podpisany to w protokole powinien być stwierdzony taki fakt jaki miał miejsce. Nie należy pisać, że nastąpiło rażące naruszenie prawa. Takie stwierdzenie wiadomo jak jest powielane. Napisano, że wydatkowano 43 tys. Poza kosztorysem inwestorski., ale to jest oczywiste, że poza kosztorysem inwestorskim, ale w ramach zadania i w ramach tytułu inwestycyjnego, który był. Dlatego stwierdzenia tego typu są dla Burmistrza nie do przyjęcia.

Burmistrz zgadza się ze wszystkimi stwierdzeniami, że komisja nie dostała jakiegoś dokumentu, ale nie można uogólniać i pisać rzeczy, które nie wiadomo do jakich celów mają służyć i komu w całej tej rozgrywce. O to postulował i apelował Burmistrz i prosił aby w przyszłości sygnalizować mu gdyby w jakichkolwiek kontrolach występowały trudności.

Czesław Sitarz – radny

Wyjaśnił, że zawsze jest tak , że pracownicy zawinią a Burmistrz musi odpowiadać. Dlatego Komisja Rewizyjna wypracowała wniosek aby Burmistrz wzmógł nadzór nad Wydziałem Inwestycji. Radny uważał, że to jest wniosek partnerski.

Roman Waszczuk – radny

Postawił wniosek o zakończenie dyskusji.

W związku z zabieraniem głosu przez radnego Marka Stroczkowskiego, czym przeszkadzał w prowadzeniu obrad, bez zgody prowadzącego obrady, Przewodniczący Zygmunt Nieznański upomniał go.

Marek Stroczkowski – radny

Oświadczył, że będzie głosował za wnioskiem o zamknięcie dyskusji, ale prosił o przeniesienie na następną sesję tej uchwały i aby radni otrzymali materiały dotyczące protokołu, by mogli się dowiedzieć o co tam tak naprawdę chodzi.

Radni przyjęli wniosek radnego Romana Waszczuka o zamknięcie dyskusji w głosowaniu jawnym za – 15 głosów, przeciw -0, wstrz.-0

Uchwała w sprawie przyjęcia zaleceń pokontrolnych Komisji Rewizyjnej wypracowanych w trakcie kontroli realizacji inwestycji pn. Budowa drogi ul. Warszawskiej (.....) została podjęta w wyniku głosowania jawnego za – 10 głosów , przeciw -3 głosy, wstrz. -2 osoby

Zygmunt Nieznański – Przewodniczący Rady

Dziwiły go wystąpienia radnych co do ostatniej kontroli i protokołu Komisji Rewizyjnej, dlatego, że w Komisji Rewizyjnej są osoby poważne – dyrektorzy i prezesi firm, którzy również są kontrolowani i przeprowadzają kontrolę. Dziwi Przewodniczącego zajęcie takiego stanowiska, że nikt nic nie wie, jak ma być kontrolowane, jak mają wyglądać odpowiedzi. Nie wyobraża sobie odpowiedzi osoby kontrolowanej, jak zapyta o stanowisko swoich podwładnych czy radcy prawnego , że podaje jako załącznik do udzielanej odpowiedzi. Przewodniczący Rady zgodził się z wypowiedzią Wiceprzewodniczącego Rady Mieczysława Romejki, że jest to poniżanie instytucji kontrolującej. Za jednostki kontrolowane odpowiada Prezes czy Kierownik jednostki kontrolowanej choć na podstawie dokumentów będących w posiadaniu tej jednostki.

Pkt 13

Radny Marek Stroczkowski ponownie zabrał głos bez zgody przewodniczącego obrad i ponownie został napomniany przez Przewodniczącego Rady by w taki sposób nie postępował i tak się nie zachowywał , by miał trochę kultury radnego. Przewodniczący powiedział, że po raz ostatni „przywołuje radnego do rzeczy”

Mieczysław Romejko – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

W nawiązaniu do artykułów w prasie na temat budowy pomnika Papieża Jana Pawła II, chciał przypomnieć tym, którzy nie wiedzą, jaka była chronologia budowy pomników w Wołominie , a szczególnie tego, którego budowy podjęła się Rada Miejska za pieniądze społeczne;. Rada Miejska jednogłośnie , a nie żadna organizacja typu RSP czy inne, była wnioskodawcą budowy pomnika Papieża Jana Pawła II. W kilka dni po śmierci tego wybitnego rodaka Rada Miejska w Wołominie podjęła jednogłośnie uchwałę budowy tego pomnika. Idąc w ślad artykułu jednej z gazet , która opublikowała tą polityczną paranoję,

uważał, że to wstyd, iż w naszym mieście są tacy ludzie, którzy w ten sposób piszą i którym w ten sposób kojarzy się postać wielkiego Polaka. To wstyd dla tego miasta. Gdy radny wraz z Przewodniczącym był u Arcybiskupa Leszka Sławoja Głódzia, wspomnieli o pomniku, i arcybiskup wiedział, gdzie ten pomnik ma być wzniesiony i uzyskano pełną akceptację dla tego miejsca. Stwierdził, że można używać jego wsparcia jako osoby, która obejmuje honorowy patronat nad budową tego pomnika. Wspomniany artykuł radny uznał jako jednostkowy. Odpowiedzialni są ludzie, którzy pozwolili temu młodemu człowiekowi tak napisać, a powinni z nim porozmawiać. Może powinni zrobić to rodzice lub ktoś kto ma na niego wpływ. Bo jest to przykre, że któryś z Polaków ma odwagę w taki negatywny sposób kojarzyć osobę Ojca Świętego. Coś takiego nie może mieć miejsca. Prosił dziennikarzy by nie atakowali tak ważnej dla Polaków i katolików osoby jaką jest Papież Jan Paweł II. Pomnik Papieża może stać w każdym miejscu. Jest dumny, że taki pomnik stoi przy kościele w jego parafii, aczkolwiek w jego budowie nie uczestniczył. Jednak będzie zadowolony, jeżeli taki pomnik powstanie przy każdym kościele w mieście. To są pomniki dla przyszłych pokoleń. Zwracając się do tych, którzy o tym tak brzydko piszą i do tych, którzy na to pozwalają, jeżeli tego nie rozumieją, to niech chociaż nie przeszkadzają. To czyni krzywdę miastu i mieszkańcom. Radny Mieczysław Romejko zobowiązał się przekazać ten artykuł Arcybiskupowi, ponieważ jest umówiony z nim, aby arcybiskup zobaczył, że takie jest życie.

Radny poruszył ten temat, bo o tym trzeba mówić. Nie odniósł się do tej pierwszej części artykułu o wigilii, bo wigilia ma jeden termin i nie była to żadna uroczystość, gdzie radni się dobrze bawili i nie była to uroczystość urzędu gminy, ale była to uroczystość mieszkańców i ich przedstawicieli. Nikt się tam nie bawił, lecz składano sobie życzenia chociażby po to by w następnym roku wejść lepszym tak jak nakazuje tradycja i nasza wiara. Radny powiedział, że o radnych i burmistrzu prasa może pisać co chce, ale prosił o to aby oszczędzili Ojca Świętego.

Przewodniczący Społecznego Komitetu Budowy pomnika Papieża Jana Pawła II Zygmunt Nieznański poinformował o postępach prac nad realizacją tego zadania. Na koncie tego komitetu jest obecnie ok. 20 tys. zł. Wydano już 26 tys. zł. Apelowal również do radnych o dokonanie wpłat. Pochwalił radną Helenę Maguza za zbiórkę pieniędzy na terenie wsi Stare Grabie.

Przewodniczący Rady Zygmunt Nieznański poinformował obecnych, że kolejna sesja Rady Miejskiej w Wołominie odbędzie się w II połowie lutego. Prosił również by Komisje spotkały się w dniach 14 – 17 lutego i zaopiniowały projekt uchwały w sprawie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Wołomin

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Zygmunt Nieznański zamknął XL sesję Rady Miejskiej w Wołominie w dniu 26 stycznia 2006 roku o godz. 17.45. Wszystkie podjęte w trakcie trwania sesji uchwały stanowią integralną część niniejszego protokołu.

Protokołowała

Sekretarz

Grażyna Płaneta

Czesław Sitarz

