

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W WOŁOMINIE**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Wołominie uchwala, co następuje:

§ 1. Postanawia się uznać za bezzasadną skargę Mieszkanki Gminy Wołomin, znak WOU.1510.2.2026 na działania Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Duczkach.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska zawartego w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Wołominie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej w Wołominie

Aneta Adamus

Załącznik do uchwały nr

Rady Miejskiej w Wołominie

z dnia.....2026 r.

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi

Do Rady Miejskiej w Wołominie, za pośrednictwem Przewodniczącej Rady wpłynęła skarga mieszkanki, dotycząca działań Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Duczkach, polegających na zakazaniu wykonania fotografii choinki ustawionej na terenie szkoły oraz uzasadnieniu tego zakazu przepisami o ochronie danych osobowych, dokonano analizy sprawy pod kątem przesłanek określonych w Dziale VIII Kodeksu postępowania administracyjnego.

Podstawę prawną oceny stanowi art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zgodnie z którym przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy.

Z materiału zgromadzonego w sprawie wynika, że istotą sporu było wykonanie fotografii choinki ustawionej na szkolnym korytarzu przez przedstawiciela Rady Rodziców. Dyrektor szkoły wskazała, że wykonanie takiego zdjęcia wymagało wcześniejszego uzgodnienia z dyrekcją szkoły, uzasadniając swoje stanowisko między innymi przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Dyrektor szkoły była uprawniona do oczekiwania wcześniejszego uzgodnienia działań podejmowanych przez osoby zewnętrzne na terenie szkoły. Zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe dyrektor kieruje działalnością szkoły, reprezentuje ją na zewnątrz oraz odpowiada za zapewnienie bezpieczeństwa uczniom i pracownikom szkoły. Kompetencje te obejmują również organizację funkcjonowania szkoły oraz możliwość ustalania zasad wykonywania określonych czynności na jej terenie. Sam fakt wymagania wcześniejszego uzgodnienia wykonania fotografii nie może więc zostać uznany za działanie sprzeczne z prawem.

Jednocześnie należy krytycznie ocenić sposób uzasadnienia stanowiska Dyrektora. Powołanie się na przepisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 (RODO) w okolicznościach niniejszej sprawy było nieadekwatne i nie znajdowało dostatecznego uzasadnienia.

Planowana fotografia miała przedstawiać wyłącznie choinkę stanowiącą element wystroju szkoły. Nie wykazano, aby miała obejmować wizerunki osób lub inne dane pozwalające na identyfikację konkretnych osób fizycznych. W takiej sytuacji nie sposób przyjąć, że już samo wykonanie zdjęcia choinki stanowi przetwarzanie danych osobowych w rozumieniu przepisów RODO. Samo hipotetyczne ryzyko pojawienia się w kadrze osób nie może prowadzić do automatycznego stosowania przepisów o ochronie danych osobowych ani uzasadniać zakazu wykonania fotografii.

W ocenie Rady powoływanie się na przepisy RODO w sytuacjach, w których nie dochodzi do przetwarzania danych osobowych, prowadzi do nieuprawnionego rozszerzania zakresu stosowania tych przepisów i utrwała błędne przekonanie, że RODO stanowi podstawę do zakazywania wszelkiego fotografowania na terenie szkoły. Taka interpretacja nie znajduje oparcia ani w treści rozporządzenia, ani w jego celu.

Nie bez znaczenia pozostaje również okoliczność, że wykonywanie fotografii dekoracji świątecznych na terenie szkoły odbywało się również w latach poprzednich i nie spotykało się z reakcją Dyrektora. Choć dotychczasowa praktyka nie stanowi źródła prawa i sama przez się nie zwalnia z obowiązku stosowania obowiązujących zasad organizacyjnych, to brak konsekwencji w ich egzekwowaniu mógł wywołać u przedstawicieli Rady Rodziców uzasadnione przekonanie, że wykonanie fotografii choinki nie wymaga odrębnej zgody.

Zastrzeżenia budzi również sposób prowadzenia korespondencji oraz relacji z Radą Rodziców. Zgodnie z art. 84 ustawy Prawo oświatowe Rada Rodziców jest ustawowym organem szkoły, którego rola nie może być sprowadzana wyłącznie do biernego wykonywania poleceń dyrektora. Współpraca pomiędzy dyrektorem

a Radą Rodziców powinna opierać się na wzajemnym szacunku, dialogu oraz jasnej komunikacji. W niniejszej sprawie argumentacja przedstawiona przez Dyrektora miała charakter nadmiernie formalistyczny i nie sprzyjała budowaniu właściwych relacji pomiędzy organami szkoły.

Powyższe okoliczności nie prowadzą jednak do wniosku, że Dyrektor dopuściła się nienależytego wykonywania zadań w rozumieniu art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego. Istotą sprawy pozostaje bowiem to, że Dyrektor była uprawniona do wymagania wcześniejszego uzgodnienia wykonania fotografii na terenie szkoły. Wadliwość argumentacji, w szczególności nieuzasadnione powołanie się na przepisy RODO, zasługuje na krytyczną ocenę, jednak sama w sobie nie stanowi podstawy do uznania, że doszło do naruszenia prawa uzasadniającego uwzględnienie skargi.

W konsekwencji Rada Miejska uznaje, że działania Dyrektora mieściły się w granicach przysługujących jej kompetencji organizacyjnych, choć sposób ich uzasadnienia oraz komunikacji z Radą Rodziców należy ocenić krytycznie. **W związku z powyższym skargę należy uznać za bezzasadną.**

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 KPA, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.